



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΟΡΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ
Α.Δ.Α.:

Πόρος, 18 Ιουνίου 2026

ΑΡ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 87/2026

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 17^{ης}/2026 τακτικής συνεδρίασης συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής.

ΘΕΜΑ 5^ο

Άσκηση ή μη ένδικων μέσων για πρόστιμο Πυροσβεστικής Υπηρεσίας α.π. εις. 2820/3.6.2026.

Στον Πόρο σήμερα, την 18^η του μηνός Ιουνίου 2026, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Πόρου στο γραφείο Δημάρχου, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 2965/12.6.2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με **i)** τις διατάξεις του άρθρου 74 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α/7.6.2010), ως ισχύουν, **ii)** την υπ' αριθμ. 374 και με αρ. πρωτ. 39135/30.5.2022 Εγκύκλιο του ΥΠΕΣ (ΑΔΑ: ΨΜΓΓ46ΜΤΛ6-Φ75) και τις διατάξεις των άρθρων 8 & 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163/6-10-2023).

Με την έναρξη της συνεδρίασης, ο πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία (κατ' άρθρο 75 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018), καθώς σε σύνολο πέντε (5) μελών, παρόντα ήταν τα πέντε (5):

Όνομα Μέλους	Παρόντες	Απόντες
1. Πρόεδρος: Κουτουζής Γεώργιος	+	
2. Κανατσιδής Γεώργιος	+	
3. Λίτσας Χρήστος	+	
4. Παπαχρήστου Αναστάσιος	+	
5. Ροΐδης Κωνσταντίνος	+	

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε η αναπλ. Προϊσταμένη του Τμήματος Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων, δημοτική υπάλληλος Φωτεινή Πρωτόπαπα, για την τήρηση των πρακτικών.

Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος, εισηγήθηκε το 5^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Θέτω υπ' όψη σας τα εξής:

Στις 29 Μαΐου 2026 και ώρα περί τις 15:00 ξέσπασε πυρκαγιά σε χώρο ευθύνης της Δασικής Υπηρεσίας, στην επικράτεια του Δήμου Πόρου στην περιοχή «ΝΤΑΜΑΡΙ», όπου βρέθηκαν συσσωρευμένα ογκώδη απορρίμματα, χωρίς μέτρα και μέσα πυροπροστασίας και κατά παράβαση της υπ' αρ. 9/2024 Πυροσβεστικής Διάταξης.

Με αυτοψία της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας, παρουσία του αρμοδίου Αντιδημάρχου, βεβαιώθηκε στο Δήμο Πόρου η υπ' αρ. 07024 Πράξη Επιβολής Προστίμου, με αρ. πρωτ. εισερχομένου 2820/3.6.2026, ύψους 4.218,75 ευρώ, το οποίο σύμφωνα με το α. 15 παρ. 1 της υπ' αρ. 21545 οικ. Φ 700.9.2026 Π.Δ. επιβλήθηκε λόγω της εναπόθεσης, τοποθέτησης και απόρριψης απορριμμάτων, άχρηστων και ογκωδών υλικών χωρίς μέτρα.

Κατά της απόφασης αυτής δυνάμεθα να ασκήσουμε προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού δικαστηρίου εντός της προβλεπόμενης από το νόμο προθεσμίας.

Επειδή η διακριτική ευχέρεια της Πυροσβεστικής Αρχής περιορίζεται μόνο ως προς το ύψος του προστίμου, η ως άνω παράβαση καθίσταται τυπική. Κατόπιν τούτων επειδή η επιβολή του προστίμου είναι υποχρεωτική για την υπηρεσία και σε συνδυασμό με το σχετικώς χαμηλό ύψος του προστίμου, θεωρώ ότι η τυχόν άσκηση προσφυγής δεν αφήνει περιθώρια ευδοκίμησης της.

Για την πρόληψη επιβολής τέτοιου είδους προστίμων στο μέλλον, ο Δήμος έχει ήδη προχωρήσει στην δημιουργία Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων, στο συγκεκριμένο σημείο στο Δήμο Πόρου, στο πλαίσιο του GR-Eco Island Project, το οποίο βρίσκεται σε διαδικασίες αδειοδότησης.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω εισηγούμαι την μη άσκηση προσφυγής κατά της ανωτέρω πράξης επιβολής προστίμου, αφενός επειδή το ποσό του προστίμου είναι μικρό και η άσκηση ενδίκων μέσων θα έχει πολύ μεγαλύτερη δαπάνη, λαμβανομένου υπόψη ότι στο Δήμο δεν υπηρετεί έμμισθος δικηγόρος και αφετέρου, επειδή η τυχόν άσκηση προσφυγής κατά της ανωτέρω απόφασης δεν θα έχει καμία τύχη για τον Δήμο και θα απορριφθεί.

Τα μέλη της παράταξης της Μειοψηφίας κατέθεσαν τις απόψεις της παράταξής τους ως εξής:

Η εισήγηση του θέματος πάσχει σοβαρά, τόσο αναφορικά με το διαδικαστικό του σκέλος, όσο και με την ουσία.

Όπως συμβαίνει με πληθώρα θεμάτων επί νομικών υποθέσεων, τα οποία εισάγονται προς συζήτηση στα συλλογικά όργανα του Δήμου, σπανίως συμβαίνει να τεθεί υπ' όψη μας εισήγηση χωρίς διαδικαστικά σφάλματα. Εν προκειμένω λοιπόν, δεν έχετε μεριμνήσει καν για την παράθεση των σχετικών διατάξεων ή, έστω, την αναφορά σε αυτές. Αν το είχατε πράξει λοιπόν, θα είχατε διαπιστώσει ότι απαιτείται να έχει γνωμοδοτήσει δικηγόρος πριν τη λήψη σχετικής Απόφασης από τη Δ.Ε., όπως ρητά ορίζεται στο προτελευταίο εδάφιο της περ. 1' της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, όπως ισχύει, το οποίο και παραθέτουμε: **«1. Η οικονομική επιτροπή... 1) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου, στις οποίες η άσκηση ένδικων μέσων είναι υποχρεωτική... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...»**. Ελλείπει λοιπόν σχετικής γνωμοδότησης δικηγόρου, η όποια Απόφαση ληφθεί -είτε δηλαδή αφορά την άσκηση ένδικου βοηθήματος/μέσου είτε όχι- θα είναι άκυρη. Περαιτέρω, δεν μας έχει καν κοινοποιηθεί η πράξη επί της οποίας υποτίθεται ότι καλούμαστε σήμερα να λάβουμε Απόφαση για την άσκηση ή μη ένδικου βοηθήματος/μέσου και, τέλος, στην εισήγησή σας δεν υπάρχει καμία αναφορά στις διατάξεις οι οποίες αφορούν το είδος των επιλέξιμων ένδικων βοηθημάτων/μέσων, καθώς και την προθεσμία άσκησης αυτών.

Ως προς το ουσιαστικό σκέλος της εισήγησής σας, **η πρόταση να μην ασκηθούν ένδικα βοηθήματα/μέσα κατά της επίμαχης πράξης επιβολής προστίμου συνιστά κυνική ομολογία και παραδοχή της τεράστιας ευθύνης που φέρει η δημοτική αρχή για την εκδήλωση της πυρκαγιάς, την οποία αναδείξαμε από την πρώτη στιγμή. Η πραγματικότητα λοιπόν είναι ότι ο Δήμος έχει δημιουργήσει μία χωματερή μέσα στο νταμάρι, το οποίο έχει καταλάβει αυθαίρετα και έχει οριοθετήσει με πόρτα, και ότι κάθε τόσο καίει εκεί διάφορα απόβλητα ή κάνει διάφορες εργασίες με τα μηχανήματα που έχει εγκαταστήσει στον χώρο. Μάλιστα, τα «συσσωρευμένα ογκώδη απορρίμματα», για τα**

οποία κάνει λόγο η εισήγησή σας, περιγράφοντας υπερβολικά περιληπτικά την αιτία της πυρκαγιάς και της επιβολής του προστίμου, επιβεβαιώνουν τα ανωτέρω στο έπακρο, ενώ το γεγονός ότι δεν μας έχει καν κοινοποιηθεί το πρόστιμο εγείρει σοβαρά ζητήματα διαφάνειας ως προς τις διαπιστώσεις της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας.

Αναφορικά με την επιχειρηματολογία που αναπτύσσετε για τη μη άσκηση προσφυγής, ισχυρίζεστε ότι το ύψος του προστίμου είναι χαμηλό και ότι η τυχόν άσκησή της θα επιφέρει μεγαλύτερη δαπάνη, ωσάν να υπάρχει δήθεν αντικειμενικό κατώφλι για την άσκηση ή μη ενδίκων βοηθημάτων/μέσων ως προς την αναλογία μεταξύ του ύψους του προστίμου και της δικηγορικής αμοιβής. Αλίμονο αν τα παραπάνω αποτελούσαν σοβαρά επιχειρήματα που θα μπορούσε να διατυπώσει ένας σοβαρός Δήμος αν το πρόστιμο ήταν άδικο και αν η Πυροσβεστική κακώς καταλόγιζε στον Δήμο ευθύνη για την πυρκαγιά. Αλλά, επειδή ακριβώς το πρόστιμο είναι σωστό και δεν θα υπήρχε καμία περίπτωση να κερδίσουμε τυχόν προσφυγή για την ακύρωσή του, ανακαλύπτετε γελοίες δικαιολογίες για να μην το προσβάλουμε. Τέλος, το πλέον απίθανο -και πλήρης επίδειξη αλαζονείας και άγνοιας- είναι ότι ο ίδιος ο Δήμαρχος κρίνει ότι η τυχόν άσκηση προσφυγής δεν θα έχει περιθώρια να ευδοκιμήσει, υποκαθιστώντας στην ουσία τον/τη δικηγόρο, τη γνωμοδότηση του/της οποίου/-ας δεν έχετε φροντίσει να εξασφαλίσετε.

Κατόπιν των ανωτέρω, σάς καλούμε όπως αποσύρετε το θέμα και μεριμνήσετε για την προηγούμενη γνωμοδότηση δικηγόρου, προκειμένου στη συνέχεια το θέμα να επανέλθει. Σε διαφορετική περίπτωση, η παράταξή μας θα ψηφίσει «ΠΑΡΩΝ».

Στην συνέχεια ο Πρόεδρος της Δ.Ε. τοποθετήθηκε ως προς την κοινοποίηση του προστίμου αναφέροντας ότι έχει πρωτοκολληθεί ως εισερχόμενο στο Δήμο και είναι διαθέσιμο στα μέλη Δ.Ε. και κάθε υπόνοια περί αδιαφάνειας είναι ανυπόστατη. Επίσης, ως προς την δήθεν έλλειψη νομιμοποίησης της Δ.Ε. ανέφερε ότι η Δ.Ε. οφείλει να εξετάσει την τυχόν γνωμοδότηση του δικηγόρου και όχι να την αποδεχθεί τυφλά. Λόγω της φύσης του προστίμου, το οποίο δεν βεβαιώθηκε για την πυρκαγιά αλλά για την εναπόθεση των ογκωδών, όπως ξεκάθαρα αναφέρεται στην εισήγησή μου, αλλά η αντιπολίτευση επιμένει να αμφισβητεί και μάλιστα με χαρακτηρισμούς που δεν αρμόζουν σε συνεδρίαση οργάνου, όπως το γελοίο ή η έλλειψη σοβαρότητας, η οποία εναπόθεση ογκωδών δεν αμφισβητείται από την πλευρά μας για τους σε όλους γνωστούς λόγους, αλλά και συνυπολογιζόμενου του ύψους του προστίμου, του τυχόν κόστους της γνωμοδότησης του δικηγόρου αλλά και της τυχόν άσκησης ενδίκων μέσων, εισηγούμαι να εγκρίνουμε απευθείας ως αρμόδιο όργανο την μη άσκηση ενδίκων μέσων, για λόγους εξοικονόμησης οικονομικών πόρων, σύμφωνα με πάγια τακτική που

εφαρμόζεται στους ΟΤΑ και στα νομικά τους πρόσωπα και στο παρόν αλλά και κατά τα προηγούμενα έτη.

Τα Μέλη της Δημοτικής Επιτροπής τοποθετήθηκαν ως ακολούθως επί της ανωτέρω εισήγησης:

1. Κανατσίδης Γεώργιος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
2. Λίτσας Χρήστος: **ΠΑΡΩΝ**.
3. Παπαχρήστου Αναστάσιος: **ΠΑΡΩΝ**.
4. Ροϊδης Κωνσταντίνος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.

Ακολούθησε η καταμέτρηση των ψήφων, η οποία είχε ως εξής:

	Αριθμός ψήφων	Ονόματα συμβούλων
ΝΑΙ	3	Κουτουζής Γεώργιος, Κανατσίδης Γεώργιος, Ροϊδης Κωνσταντίνος
ΟΧΙ	-	-
ΛΕΥΚΟ	-	-
ΠΑΡΩΝ	2	Λίτσας Χρήστος, Παπαχρήστου Αναστάσιος
ΑΠΟΧΗ	-	-
ΝΑΙ σε έγκυρη εναλλακτική πρόταση	-	-
Μη-έγκυρη ψήφος	-	-

Κατόπιν των ανωτέρω, η Δημοτική Επιτροπή:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει την μη άσκηση προσφυγής κατά της ανωτέρω πράξης επιβολής προστίμου, αφενός επειδή το ποσό του προστίμου είναι μικρό και η άσκηση ενδίκων μέσων θα έχει πολύ μεγαλύτερη δαπάνη, λαμβανομένου υπόψη ότι στο Δήμο δεν υπηρετεί έμμισθος δικηγόρος και αφετέρου, επειδή η τυχόν άσκηση προσφυγής κατά της ανωτέρω απόφασης δεν θα έχει καμία τύχη για τον Δήμο και θα απορριφθεί.

Η παρούσα Απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 87/2026.

Πρόεδρος	Τα Μέλη
Κουτουζής Γεώργιος	1. Κανασιδης Γεώργιος 2. Ροΐδης Κωνσταντίνος