



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΟΡΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ
Α.Δ.Α.:

Πόρος, 29 Ιουλίου 2025

ΑΡ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 144/2025

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 25^{ης}/2025 τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής
Επιτροπής.

ΘΕΜΑ 3^ο

**Λήψη Απόφασης για ανάθεση σε δικηγόρο για παροχή και σύνταξη
γνωμοδότησης αναφορικά με υπόθεση Άλσους Παπαντωνίου.**

Στον Πόρο σήμερα, την 29^η του μηνός Ιουλίου 2025, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Πόρου στο γραφείο Δημάρχου, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 4554/25.7.2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με **i)** τις διατάξεις του άρθρου 74 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α/7.6.2010), ως ισχύουν, **ii)** την υπ' αριθμ. 374 και με αρ. πρωτ. 39135/30.5.2022 Εγκύκλιο του ΥΠΕΣ (ΑΔΑ: ΨΜΓΓ46ΜΤΛ6-Φ75) και τις διατάξεις των άρθρων 8 & 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163/6-10-2023).

Με την έναρξη της συνεδρίασης, ο πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία (κατ' άρθρο 75 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018), καθώς σε σύνολο πέντε (5) μελών, παρόντα ήταν τα πέντε (5):

Όνομα Μέλους	Παρόντες	Απόντες
1. Πρόεδρος: Κουτουζής Γεώργιος	+	
2. Κανατσίδης Γεώργιος	+	
3. Παπαχρήστου Αναστάσιος	+	
4. Ροή Χριστίνα	+	
5. Ροϊδής Κωνσταντίνος	+	

Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος εισηγήθηκε το 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης:

Θέτω υπ' όψη σας τα εξής:

Όπως γνωρίζετε στις 7^η Νοεμβρίου 2024 συζητήθηκε στο Τριμελές Εφετείο Πειραιά η έφεση του Δήμου μας κατά του Δημητρίου Γρίβα και της με αριθμ. 2813/2023 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιά (τακτική διαδικασία). Επί της εφέσεως αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 604/2024 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Πειραιά, δυνάμει της οποίας αναγνωρίσθηκε η κυριότητα του Δήμου επί του συνόλου της επίδικης εκτάσεως.

Στη συνέχεια κοινοποιήθηκε από το Δήμο μας ΕΞΩΔΙΚΗ- ΔΗΛΩΣΗ- ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ- ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΙΑ προς τον αντίδικο κ. Γρίβα. Η εξώδικος έδινε προθεσμία τριών ημερών για την απομάκρυνση αντικειμένων από την επίδικη έκταση, καθώς και το παράπηγμα που έχει τοποθετηθεί στο σημείο από τον αντίδικο. Ταυτοχρόνως επιδόθηκε απόγραφο για την είσπραξη της επιδικασθείσας δικαστικής δαπάνης και τελικά η είσπραξή της επιτεύχθηκε μέσω της αναγκαστικής εκτέλεσης που ενεργοποιήσαμε με την κατάσχεση εις χείρας Τρίτου.

Προκειμένου να δούμε σε ποιες ενέργειες δυνάμεθα να προβούμε από εδώ και στο εξής, ζητήθηκε από τη δικηγόρο Αθηνών Αικατερίνη Μώρου, η οποία χειρίστηκε την υπόθεση σε β' βαθμό, να μας τα γνωρίσει εγγράφως.

Στα πλαίσια του αιτήματος αυτού, μας απέστειλε το από 16-07-2025 ηλεκτρονικό μήνυμα που έλαβε πρωτόκολλο 4375, το οποίο έχει ως εξής:

"Αγαπητέ κ. Δήμαρχε,

Σε απάντηση του ως άνω μηνύματος σας σας γνωρίζω τα κάτωθι:

Πράγματι, στις 28-5-2025 συνετάγη απο εμένα κατόπιν σχετικής εντολής με απόφαση της Δ.Ε & Δ.Σ ΕΞΩΔΙΚΗ- ΔΗΛΩΣΗ-ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ- ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΙΑ προς τον αντίδικο κ. Γρίβα η οποία του επεδόθη την 30η Μαΐου 2025 με την υπ' αριθμ. 519 ΣΤ' / 2025 Έκθεση Επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών Δημητρίου Πράσινου. Η εξώδικος έδινε προθεσμία τριών ημερών για την απομάκρυνση αντικειμένων από την επίδικη έκταση καθώς και το παράπηγμα που έχει τοποθετηθεί στο σημείο από τον αντίδικο.

Δοθέντος ότι αυτός αγνόησε την εξώδικο, και δοθέντος ότι η απόφαση του Τριμελούς Εφετείου που εξεδόθη, αφορά δική του αγωγή που ζητούσε να του αναγνωριστεί η

κυριότητα επί του ΟΤ 376, ΔΕΝ ΔΥΝΑΤΑΙ ΝΑ ΧΩΡΗΣΕΙ ΚΑΠΟΙΟΥ ΑΛΛΟΥ ΕΙΔΟΥΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΑΥΤΗΣ. Δηλαδή η απόφαση, ως αναγνωριστική στη φύση της δεν διατάσσει ενέργειες ή παραλείψεις οποιουδήποτε διαδίκου. Συνεπώς, δεν υπάρχει κάποια δράση που θα μπορούσαμε να λάβουμε έως τώρα δυνάμει αυτής τη απόφασης, και δεν το πράξαμε ήδη. Υπενθυμίζω και την επίδοση της αποφάσεως, την επίδοση απογράφου για την είσπραξη της επιδικασθείσας δικαστικής δαπάνης και τελικά την είσπραξη της μέσω της αναγκαστικής εκτέλεσης που ενεργοποιήσαμε με την κατάσχεση εις χείρας Τρίτου.

Ως εκ τούτου, οι μέχρι στιγμής ενέργειες του Δήμου είναι και σύννομες

και εκτελέστηκαν στα πρόποντα χρονικά πλαίσια.

Επειδή ακριβώς η αναγνωριστική αυτή απόφαση δεν μας δίνει εξουσία για άλλες ενέργειες από μόνη της, αν και αποτελεί σαφές πρόκριμα για περαιτέρω ενέργειες, δύναται ο Δήμος να αποφανθεί, κατόπιν γνωμοδότησεως, για την άσκηση περαιτέρω δικαστικών ενεργειών χρησιμοποιώντας ως βάση την Απόφαση αυτή. Εάν μου ζητηθεί, μπορώ να γνωμοδοτήσω αναλυτικά επί του θέματος, ήτοι για το ποιες ενέργειες μπορούν να λάβουν χώρα και με ποιον τρόπο, ώστε να απομακρυνθεί ο αντίδικος και τα κινητά του αντικείμενα από τον εν λόγω χώρο.

Στην περίπτωση που μου ανατεθεί η ως άνω γνωμοδότηση, η αμοιβή θα είναι ίση με δύο ώρες απασχόλησης ήτοι 160 € πλέον ΦΠΑ.

Στη διάθεσή σας

Με εκτίμηση»

Κατόπιν των ανωτέρω, εισηγούμαι:

1. Τον ορισμό της δικηγόρου Αθηνών κ. Αικατερίνης Μώρου, προκειμένου να γνωμοδοτήσει για την άσκηση περαιτέρω δικαστικών ενεργειών χρησιμοποιώντας ως βάση την Απόφαση αυτή, για το ποιες ενέργειες μπορούν να λάβουν χώρα και με ποιον τρόπο, ώστε να απομακρυνθεί ο αντίδικος και τα κινητά του αντικείμενα από τον εν λόγω χώρο.
2. Την υποβολή της από 16.07.2025 προσφοράς της δικηγόρου Αθηνών κ. Αικατερίνης Μώρου στο Δημοτικό Συμβούλιο για τον καθορισμό αμοιβής, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. ιδ' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του ά. 38 του Ν. 4795/2021 και ισχύει, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 3 του ά. 281 του Ν. 3463/2006 όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 8 του ά. 36 του Ν. 3801/2009.

Κατόπιν των παραπάνω, παρακαλώ για την λήψη απόφασης.

Τα μέλη της Μειοψηφίας κατέθεσαν τις απόψεις τους ως εξής:

Σε συνέχεια της τοποθέτησης του επικεφαλής της παράταξής μας κατά τη λήψη της υπ' αριθμ. 48/5.5.2025 Απόφασης Δ.Σ., όπου εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία η

αμοιβή της ίδιας δικηγόρου για γνωμοδότησή της επί της ίδιας υπόθεσης, επισημαίνουμε τα ακόλουθα:

Ο Δήμος μας επί 7 μήνες έχει επιδείξει αδικαιολόγητη κωλυσιεργία σχετικά με την υπόθεση και ενεργεί λες και επιθυμεί ο αντίδικος να συνεχίσει να απολαμβάνει της χρήσης του χώρου που με την δικαστική Απόφαση αναγνωρίστηκε ως δημοτικός και κοινόχρηστος. Τα είχαμε επισημάνει και τον Μάιο και δυστυχώς επιβεβαιωνόμαστε πλήρως. Σήμερα η δικηγόρος της υπόθεσης έρχεται να μας δηλώσει αρχικά ότι «δεν υπάρχει κάποια δράση που θα μπορούσαμε να λάβουμε έως τώρα δυνάμει αυτής τη Απόφασης, και δεν το πράξαμε ήδη» και ότι η υπ' αριθμ. 603/2024 Απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Πειραιώς ως αναγνωριστική «δεν μας δίνει εξουσία για άλλες ενέργειες από μόνη της». Αμέσως παρακάτω όμως στο σημείωμά της, απολύτως αντιφατικά, μας λέει ότι η δικαστική Απόφαση «αποτελεί σαφές πρόκριμα για περαιτέρω ενέργειες» και ότι «δύναται ο Δήμος να αποφανθεί, κατόπιν γνωμοδοτήσεως, για την άσκηση περαιτέρω δικαστικών ενεργειών χρησιμοποιώντας ως βάση την Απόφαση αυτή».

Γιατί, λοιπόν χρειάστηκε να περάσουν αρχικά 5 μήνες και στην συνέχεια άλλοι 3 για να αποφασίσουμε τις ενέργειες αυτές; Γιατί δεν τις αποφασίσαμε μια και καλή τον Μάιο ή νωρίτερα; Διαβάστε την τότε εισήγησή μας και θα δείτε ότι εμείς λέγαμε ακριβώς αυτό και ότι σήμερα επιβεβαιωνόμαστε πλήρως, ενώ ξεδιπλώνεται από μέρους σας άλλη μία απολύτως άστοχη και προκλητική αντιμετώπιση μιας κρίσιμης υπόθεσης. Μάλιστα, ακόμα και σήμερα, η δικηγόρος δεν είναι καθόλου ξεκάθαρη και δεν μας λέει ποιες μπορεί να είναι οι περαιτέρω ενέργειες τις οποίες τώρα ξαφνικά δηλώνει ότι μπορούμε να κάνουμε. Ούτε βέβαια μας ενημερώνει ποιοι είναι οι λόγοι για τους οποίους τέτοιες ενέργειες κατέστησαν δυνατές σήμερα, ενώ δεν ήταν δυνατές κατά την προηγούμενη γνωμοδότησή της. Φυσικά, δεν μας ενημερώνει επειδή δεν υπάρχει κανένας απολύτως νομικός λόγος. Ούτε μάς εξηγεί γιατί έπρεπε να εγκριθεί και νέα, έστω και τόσο χαμηλή, αμοιβή της για την υπόδειξη των λόγων αυτών σήμερα μετά από 3 ακόμα μήνες κατά τους οποίους ο αντίδικος εξακολουθεί να οικειοποιείται τον δημοτικό χώρο.

Παρά τα ανωτέρω, επειδή πρόκειται για ιδιαίτερα σοβαρή υπόθεση, τόσο λόγω της φύσης της, όσο και λόγω του προκλητικού τρόπου με τον οποίο την χειρίζεστε, η παράταξή μας θα ψηφίσει **ΝΑΙ**, με την ελπίδα ότι αυτή τη φορά θα

υλοποιηθούν άμεσα όλες οι ενδεδειγμένες ενέργειες που θα διασφαλίσουν τα δημοτικά συμφέροντα.

Τα Μέλη της Δημοτικής Επιτροπής τοποθετήθηκαν ως ακολούθως επί της ανωτέρω εισήγησης:

1. Κανατσιδης Γεώργιος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Δημάρχου.
2. Παπαχρήστου Αναστάσιος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Δημάρχου.
3. Ροή Χριστίνα: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Δημάρχου.
4. Ροΐδης Κωνσταντίνος: **ΝΑΙ** στη εισήγηση του Δημάρχου.

Ακολούθησε η καταμέτρηση των ψήφων, η οποία είχε ως εξής:

	Αριθμός ψήφων	Ονόματα συμβούλων
ΝΑΙ	5	Κουτουζής Γεώργιος, Κανατσιδης Γεώργιος, Παπαχρήστου Αναστάσιος, Ροή Χριστίνα, Ροΐδης Κωνσταντίνος
ΟΧΙ	-	-
ΛΕΥΚΟ	-	-
ΠΑΡΩΝ	-	-
ΑΠΟΧΗ	-	-
ΝΑΙ σε έγκυρη εναλλακτική πρόταση	-	-
Μη-έγκυρη ψήφος	-	-

Κατόπιν των ανωτέρω, η Δημοτική Επιτροπή:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. Ορίζει τη δικηγόρο Αθηνών κ. Αικατερίνη Μώρου, προκειμένου να γνωμοδοτήσει για την άσκηση περαιτέρω δικαστικών ενεργειών χρησιμοποιώντας ως βάση την Απόφαση αυτή, για το ποιες ενέργειες

μπορούν να λάβουν χώρα και με ποιον τρόπο, ώστε να απομακρυνθεί ο αντίδικος και τα κινητά του αντικείμενα από τον εν λόγω χώρο.

2. Υποβάλλει την από 16.07.2025 προσφορά της δικηγόρου Αθηνών κ. Αικατερίνης Μώρου στο Δημοτικό Συμβούλιο για τον καθορισμό αμοιβής, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. ιδ' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του ά. 38 του Ν. 4795/2021 και ισχύει, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 3 του ά. 281 του Ν. 3463/2006 όπως τροποποιήθηκε με την παρ.8 του ά.36 του Ν.3801/2009.

Η παρούσα Απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 144/2025.

Πρόεδρος	Τα Μέλη
Κουτουζής Γεώργιος	1. Κανατσίδης Γεώργιος 2. Παπαχρήστου Αναστάσιος 3. Ροή Χριστίνα 4. Ροΐδης Κωνσταντίνος