



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΟΡΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ
Α.Δ.Α.:

Πόρος, 31 Αυγούστου 2026

ΑΡ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 127/2026

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 24^{ης}/2026 τακτικής συνεδρίασης συνεδρίασης της Δημοτικής
Επιτροπής.

ΘΕΜΑ 3^ο

**Αποδοχή ή μη έξι (6) γνωμοδοτήσεων δικηγόρου για την άσκηση ενδίκων
βοηθημάτων κατά των επίμαχων απαιτήσεων και της διαδικασίας εκτέλεσης εν γένει,
την καταβολή του σχετικού ποσού από επίμαχη απαίτηση και λήψη απόφασης για
ανάθεση σε δικηγόρο.**

Στον Πόρο σήμερα, την 31^η του μηνός Αυγούστου 2026, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Πόρου στο γραφείο Δημάρχου, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.4412/27.8.2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 135 έως 147 του Ν. 5314/2026 (ΦΕΚ Α' 103/29.06.2026) **"Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης"**, δυνάμει του οποίου **αντικαταστάθηκαν και ενσωματώθηκαν** οι προϋσχύουσες διατάξεις του άρθρου 74 του Ν. 3852/2010 και των άρθρων 8 & 9 του Ν. 5056/2023.»

Με την έναρξη της συνεδρίασης, ο πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία (κατ' άρθρο 145 παρ. 1 του Ν. 5314/2026), καθώς σε σύνολο πέντε (5) μελών, παρόντα ήταν τα πέντε (5):

Όνομα Μέλους	Παρόντες	Απόντες
1. Πρόεδρος: Κουτουζής Γεώργιος	+	
2. Μουτζουβής Κωνσταντίνος	+	
3. Λίτσας Χρήστος	+	

4. Παπαχρήστου Αναστάσιος	+	
5. Ροϊδης Κωνσταντίνος	+	

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε η αναπλ. Προϊσταμένη του Τμήματος Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων, δημοτική υπάλληλος Φωτεινή Πρωτόπαπα, για την τήρηση των πρακτικών.

Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος, εισηγήθηκε το 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Θέτω υπ' όψη σας τα εξής:

Σύμφωνα με το **νέο Κώδικα Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ν. 5314/2026)** ορίζονται πλέον στο **άρθρο 138** οι αρμοδιότητες της δημοτικής και περιφερειακής επιτροπής. Συγκεκριμένα στην **παρ. 2 αγ του άρθρου 138** του Ν. 5314/2026 «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης» (ΦΕΚ 103/Β'/29-06-2-26) ορίζεται ότι:

*«...αποφασίζουν για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, σε όσους δήμους ή περιφέρειες, αντίστοιχα, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με έμμισθη εντολή, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Δύνανται, επίσης, **να αναθέτουν την παροχή γνωμοδοτήσεων**, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι στον δήμο ή την περιφέρεια, με έμμισθη εντολή. Δύνανται, κατ' εξαίρεση, να αποφασίζουν την ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου ή της περιφέρειας, αντίστοιχα, και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 730, περί αμοιβής πληρεξουσίων δικηγόρων» και*

στην **παρ. αε του άρθρου 138** ορίζεται ότι: *«...αποφασίζουν για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και **για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων** και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά».*

Ακολούθως στο **άρθρο 730 του Ν. 5314/26** προβλέπεται η αμοιβή των πληρεξουσίων δικηγόρων ως εξής:

«1. Η αμοιβή των πληρεξουσίων δικηγόρων, που διορίζονται από δήμο ή περιφέρεια καθορίζεται με απόφαση της δημοτικής ή της περιφερειακής επιτροπής, αντίστοιχα, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι του Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013, Α' 208). Με την ίδια απόφαση

δύνανται να καθορίζεται επιπλέον αμοιβή ωριαίας απασχόλησης κατ' ανώτατο όριο πέντε (5) ωρών, η οποία προσδιορίζεται σύμφωνα με το Παράρτημα Ι του Κώδικα Δικηγόρων.

2. Τα δικαστήρια δύνανται να καθορίζουν το ποσό της δικαστικής δαπάνης που επιδικάζεται σε βάρος ή υπέρ δήμων και περιφερειών σε ποσό που φθάνει έως το 50% των κατώτατων ορίων της παρ. 2 του άρθρου 44 του Κώδικα Δικηγόρων.

3. Για την εξώδικη ή δικαστική αντιμετώπιση νομικών ζητημάτων, τα οποία σωρευτικά έχουν ιδιαίτερη σημασία και απαιτούν εξειδικευμένη νομική γνώση ή εμπειρία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται, με έγγραφη συμφωνία ως προϊόν διαπραγμάτευσης, με αιτιολογημένη απόφαση της δημοτικής ή αντίστοιχα της περιφερειακής επιτροπής, κατά παρέκκλιση των παρ 1 και 2. Κατά την εφαρμογή του παρόντος, η αμοιβή δεν μπορεί να υπερβαίνει: α) Τα εύλογα όρια που υπαγορεύουν οι αρχές της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης του δήμου ή της περιφέρειας, καθώς και β) τα όρια του άρθρου 63 του Κώδικα Δικηγόρων».

Στις **22.07.2026 κοινοποιήθηκαν** στο Δήμο Πόρου τα εξής:

- 1) Αντίγραφο του α' εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. **2450/2019 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας** μετά της κάτω από το ως άνω αντίγραφο από 20.07.2026 επιταγής προς πληρωμή της εταιρείας «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ», δυνάμει της οποίας επιτάσσεται ο Δήμος Πόρου να καταβάλει συνολικά το ποσό των 1.789,00 ευρώ.
- 2) Αντίγραφο του α' εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. **478/2020 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας** μετά της κάτω από το ως άνω αντίγραφο από 20.07.2026 επιταγής προς πληρωμή της εταιρείας «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ», δυνάμει της οποίας επιτάσσεται ο Δήμος Πόρου να καταβάλει συνολικά το ποσό των 1.479,00 ευρώ.
- 3) Αντίγραφο του α' εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. **2020/2020 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας** μετά της κάτω από το ως άνω αντίγραφο από 20.07.2026 επιταγής προς πληρωμή της εταιρείας «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ», δυνάμει της οποίας επιτάσσεται ο Δήμος Πόρου να καταβάλει συνολικά το ποσό των 1.479,00 ευρώ.
- 4) Αντίγραφο του α' εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. **480/2020 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας** μετά της κάτω από το ως άνω αντίγραφο από 20.07.2026

επιταγής προς πληρωμή της εταιρείας «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ», δυνάμει της οποίας επιτάσσεται ο Δήμος Πόρου να καταβάλει συνολικά το ποσό των 1.479,00 ευρώ.

- 5) Αντίγραφο του α' εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. **479/2020 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας** μετά της κάτω από το ως άνω αντίγραφο από 20.07.2026 επιταγής προς πληρωμή της εταιρείας «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ [2] ΑΔΑ: ΨΩΨ0ΩΞΝ-ΧΚΥ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ», δυνάμει της οποίας επιτάσσεται ο Δήμος Πόρου να καταβάλει συνολικά το ποσό των 1.479,00 ευρώ και
- 6) Αντίγραφο του α' εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. **140/2022 απόφασης της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας** μετά της κάτω από το ως άνω αντίγραφο από 20.07.2026 επιταγής προς πληρωμή της εταιρείας «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ», δυνάμει της οποίας επιτάσσεται ο Δήμος Πόρου να καταβάλει συνολικά το ποσό των 448,60 ευρώ.

Με την υπ' αριθμ. **120/2026 Α.Δ.Ε.** (ΑΔΑ: ΨΩΨ0ΩΞΝ-ΧΚΥ) ορίσθηκε ο δικηγόρος Θεσσαλονίκης κ. Παναγιώτης Λογγινίδης (ΑΜ/ΔΣΘ: 8572), ως δικηγόρος που έχει χειριστεί κι άλλες εξειδικευμένες υποθέσεις του Δήμου μας, **προκειμένου να γνωμοδοτήσει για τον νομικό χειρισμό των ως άνω υποθέσεων.**

Ακολούθως μας απέστειλε τις υπ' αριθμ. πρωτ. **4142/6-08-2026, 4141/6-08-2026, 4140/6-08-2026, 4143/6-08-2026, 4145/6-08-2026 και 4144/6-08-2026** έξι (6) γνωμοδοτήσεις επί των ως άνω κοινοποιηθέντων απογράφων με την επιταγή προς πληρωμή σε έκαστο εξ αυτών, οι οποίες έχουν ως εξής:

- 1) Αναφορικά με το αντίγραφο του α' εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. **2450/2019 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας** μετά της κάτω από το ως άνω αντίγραφο από 20.07.2026 επιταγής προς πληρωμή γνωμοδότησε ως εξής:

«Μου ανατέθηκε να γνωμοδοτήσω αναφορικά με το επιδοθέν την 22/7/2026 στο Δήμο Πόρου αντίγραφο α' απογράφου εκτελεστού της με αριθμό 2450/2019 απόφασης του Ε' Τμήματος του ΣτΕ, εκδοθέν επί της επιδικασθείσας με την ως άνω μνημονευόμενη απόφαση δικαστικής δαπάνης υπέρ της παρεμβαίνουσας στην κριθείσα αίτηση ακύρωσης εταιρεία «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ» και ήδη «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ» σε βάρος του ασκήσαντα την κριθείσα αίτηση ακύρωσης, Δήμου Πόρου.

Αλλωστε, ακολούθως της έκδοσης του σχετικού απογράφου, η εκδούσα το απόγραφο εταιρεία επέδωσε στον οφειλέτη Δήμο Πόρου την από 20/7/2026 επιταγή προς εκτέλεση για την ικανοποίηση των απαιτήσεών της, όπως αναλυτικά εκτίθενται στην επίμαχη επιταγή προς εκτέλεση,

συμπεριλαμβάνοντας στο τελικό προς πληρωμή ποσό, πέραν της επιδικασθείσας δαπάνης ποσό 2,00 ευρώ για τέλη ΤΑΧΔΙΚ, ποσό 353,40 ευρώ για κοινοποίηση της επιταγής και τέλος, ποσό 793,60 ευρώ ως αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου για σύνταξη της επιταγής, σύμφωνα με τη σχετική πρόβλεψη του Κώδικα περί Δικηγόρων, φτάνοντας το τελικό προς καταβολή ποσό τα 1.789,00 ευρώ.

Σύμφωνα με την παρ. 2 του ά. 733 του ν. 5314/2026 «Για την παραγραφή των αξιώσεων κατά των δήμων και των περιφερειών εφαρμόζονται οι διατάξεις που διέπουν την παραγραφή των αξιώσεων κατά του δημοσίου». Άλλωστε, σύμφωνα με την παρ. 6 του ά. 140 του ν. 4270/2014 «Χρηματική απαίτηση κατά του Δημοσίου, που έχει αναγνωρισθεί σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται από τη νομοθεσία περί Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ή που έχει βεβαιωθεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση ή για την οποία έχει εκδοθεί τίτλος πληρωμής, υπόκειται σε πενταετή παραγραφή, που αρχίζει από την αναγνώριση ή την τελεσιδικία ή την έκδοση του τίτλου πληρωμής, αντίστοιχα», ενώ σύμφωνα με το ά. 141 του ίδιου νόμου, «Η παραγραφή οποιασδήποτε απαίτησης κατά του Δημοσίου αρχίζει από το τέλος του οικονομικού έτους μέσα στο οποίο γεννήθηκε και είναι δυνατή η δικαστική της επιδίωξη, με την επιφύλαξη κάθε άλλης ειδικής διάταξης του νόμου αυτού». Τέλος, σύμφωνα με τις ΚΥΑ με αριθμό Δια/Γ.Π. οικ. 17734/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 18176/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 21159/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 24403/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 26804/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 30340/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 71342/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 76629/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 78363/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 80189/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 80588/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 2/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 1293/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 3060/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 4992/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 6877/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 8378/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 9147/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 12639/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 13805/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 14453/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 16320/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 17698/2021 και Δ1α/Γ.Π. οικ. 18877/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 20651/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 22439/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 24489/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 26380/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 27683/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 28503/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 80189/2020 και 29922/2021 ανεστάλησαν οι νόμιμες και δικαστικές προθεσμίες ενώπιον του Στε κατά τα διαστήματα από 13/3/2020 έως 31/5/2020 και από 7/11/2020 έως και 23/5/2021.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο χρόνος παραγραφής των αξιώσεων σε βάρος του Δημοσίου, οι οποίες ερείδονται επί δικαστικής απόφασης παραγράφεται σε πέντε έτη απ' τη στιγμή που η επίμαχη απόφαση κατέστη τελεσίδικη. Ειδικά για τους ΟΤΑ, παρ' ότι πρόκειται για ΝΠΔΔ για τα οποία εφαρμόζεται το ΝΔ 496/1974, με την ως άνω αναφερόμενη ρητή νομοθετική πρόβλεψη προβλέπεται η εφαρμογή των διατάξεων για την παραγραφή αξιώσεων του Δημοσίου και στους ΟΤΑ, ήτοι στην πενταετία απ' τη στιγμή που η επιβάλλουσα την αξίωση δικαστική απόφαση κατέστη τελεσίδικη, ως ειδικότερης διάταξης για την εκκίνηση του χρόνου παραγραφής αυτής της παρ. 6 του ά. 140 του ν. 4270/2014 απ' το ά. 141 του ν. 4270/2014. Τέλος, λόγω των ληφθέντων μέτρων αντιμετώπισης της πανδημίας του κορωνοϊού προβλέφθηκε με τις σχετικές πιο πάνω αναφερόμενες διατάξεις η αναστολή των νόμιμων και δικαστικών προθεσμιών για τα χρονικά διαστήματα από 13/3/2020 έως 31/5/2020 και από 7/11/2020 έως και 23/5/2021.

Τούτων λεχθέντων, στην υπό κρίση περίπτωση προκύπτουν τα ακόλουθα: με την έκδοση της με αριθμό 2450/2019 απόφασης του ΣτΕ απερρίφθη η από 1/6/2018 αίτηση ακύρωσης που άσκησε ο Δήμος Πόρου κατά της με αριθμό 7810/2018 απόφασης του Υπουργού ΠΕΝ. Επί της συζητήσεως της αίτησης ακύρωσης η εταιρεία με την επωνυμία «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ», διαδεχθείσα απ' την επιτάσσουσα ήδη την πληρωμή «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ» άσκησε σχετική παρέμβαση, ενώ με την επίμαχη απορριπτική απόφαση επιδικάσθηκε υπέρ της τελευταίας το ποσό των 640,00 ευρώ ως δικαστική δαπάνη. Περαιτέρω, λόγω της φύσης των αποφάσεων του ΣτΕ, το οποίο δικάζει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, έχει καταστεί τελεσίδικη η εν λόγω απόφαση, ούσα και εκτελεστή ως προς την επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη. Στο βαθμό λοιπόν, που η επιβάλλουσα την αξίωση της επιτασσούσας εταιρείας δικαστική απόφαση εξεδόθη την 4/12/2019 και

κατέστη έτσι τελεσίδικη και εκτελεστή, δεδομένης της πενταετούς παραγραφή των αξιώσεων από δικαστική απόφαση σε βάρος του Δημοσίου, κι επομένως και των ΟΤΑ η επίμαχη αξίωση έχει υποπέσει σε παραγραφή. Περαιτέρω, ουδεμία επιρροή στην επελθούσα παραγραφή ασκεί η προσμετρηθείσα αναστολή των νόμιμων και δικαστικών προθεσμιών εξαιτίας της πανδημίας του κορωνοϊού.

Επιπλέον, σύμφωνα με το ά. 1 εδ. πρώτο του ν. 3068/2002 «Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων.

Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει», ενώ, σύμφωνα με το ά. 4 παρ. 1 και 2 του ίδιου νόμου «1. Η αναγκαστική εκτέλεση για να ικανοποιηθεί χρηματική απαίτηση κατά του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των λοιπών Ν.Π.Δ.Δ. γίνεται με κατάσχεση της ιδιωτικής περιουσίας αυτών. Αποκλείεται η κατάσχεση απαιτήσεων που πηγάζουν από έννομη σχέση δημοσίου δικαίου ή απαιτήσεων χρηματικού ή μη αντικειμένου το οποίο έχει ταχθεί για την άμεση εξυπηρέτηση ειδικού δημόσιου σκοπού... 2. Αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. επιτρέπεται μετά την παρέλευση εξήντα ημερών από την επίδοση της απόφασης στον Υπουργό που είναι αρμόδιος για την πληρωμή ή στον εκπρόσωπο του Ν.Π.Δ.Δ».

Από τα ως άνω παρατιθέμενα προκύπτει σαφώς ότι η δημόσια διοίκηση, των ΟΤΑ συμπεριλαμβανομένων έχουν υποχρέωση να συμμορφώνεται αμελλητί στις δικαστικές αποφάσεις και στις υποχρεώσεις που αυτές τους επιβάλλουν, ενώ, σε αντίθετη περίπτωση είναι δυνατή η σε βάρος τους αναγκαστική εκτέλεση, η οποία επιτρέπεται μετά την παρέλευση προθεσμίας 60 ημερών απ' την επίδοση της απόφασης στον εκπρόσωπο του ΝΠΔΔ. Στην υπό εξέταση περίπτωση, η επίμαχη απόφαση με αριθμό 2450/2019 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Πόρου για να λάβει γνώση και για τη συμμόρφωσή του, χωρίς ωστόσο να απευθύνεται ρητά στον εκπρόσωπο του ΝΠΔΔ, Δήμαρχο Πόρου, ο οποίος νομιμοποιείται για τη συμμόρφωση του ΝΠΔΔ στις επιταγές της δικαστικής απόφασης.

Για τους ως άνω λόγους, άγομαι στο συμπέρασμα κατά τη νομική μου εκτίμηση ότι αφενός έχει υποπέσει σε παραγραφή η σχετική αξίωση, η προκύπτουσα εκ της αποφάσεως 2450/2019 του ΣτΕ, σε κάθε δε περίπτωση πάσχει ακυρότητας η διαδικασία εκτέλεσης, στο βαθμό που η επίμαχη απόφαση απευθυνόταν κατά την επίδοσή της στο ΝΠΔΔ εν γένει και τελικά παρελήφθη όχι από το νόμιμο προς συμμόρφωση του ΝΠΔΔ εκπρόσωπό του, ήτοι το Δήμαρχο Πόρου, αλλά από αναρμόδιο προς τούτο πρόσωπο. **Προτείνω δε την άσκηση του σχετικού ενδίκου βοηθήματος κατά της επίμαχης απαίτησης και της διαδικασίας εκτέλεσης εν γένει.**

Θεσσαλονίκη, 6/8/2026

Ο δικηγόρος

Παναγιώτης Λογγινίδης»

2) Αναφορικά με το αντίγραφο του α' εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. 478/2020 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας μετά της κάτω από το ως άνω αντίγραφο από 20.07.2026 επιταγής προς πληρωμή, γνωμοδότησε ως εξής:

«Μου ανατέθηκε να γνωμοδοτήσω αναφορικά με το επιδοθέν την 22/7/2026 στο Δήμο Πόρου αντίγραφο α' απογράφου εκτελεστού της με αριθμό 478/2020 απόφασης του Ε' Τμήματος του ΣτΕ, εκδοθέν επί της επιδικασθείσας με την ως άνω μνημονευόμενη απόφαση δικαστικής δαπάνης υπέρ της παρεμβαίνουσας στην κριθείσα αίτηση ακύρωσης εταιρεία «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ» και ήδη «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ» σε βάρος του ασκήσαντα την κριθείσα αίτηση ακύρωσης, Δήμου Πόρου.

Αλλωστε, ακολούθως της έκδοσης του σχετικού απογράφου, η εκδούσα το απόγραφο εταιρεία επέδωσε στον οφειλέτη Δήμο Πόρου την από 20/7/2026 επιταγή προς εκτέλεση για την ικανοποίηση των απαιτήσεών της, όπως αναλυτικά εκτίθενται στην επίμαχη επιταγή προς εκτέλεση, συμπεριλαμβάνοντας στο τελικό προς πληρωμή ποσό, πέραν της επιδικασθείσας δαπάνης ποσό 2,00 ευρώ για τέλη ΤΑΧΔΙΚ, ποσό 43,40 ευρώ για κοινοποίηση της επιταγής και τέλος, ποσό 793,60 ευρώ ως αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου για σύνταξη της επιταγής, σύμφωνα με τη σχετική πρόβλεψη του Κώδικα περί Δικηγόρων, φτάνοντας το τελικό προς καταβολή ποσό τα 1.479,00 ευρώ.

Σύμφωνα με την παρ. 2 του ά. 733 του ν. 5314/2026 «Για την παραγραφή των αξιώσεων κατά των δήμων και των περιφερειών εφαρμόζονται οι διατάξεις που διέπουν την παραγραφή των αξιώσεων κατά του δημοσίου». Αλλωστε, σύμφωνα με την παρ. 6 του ά. 140 του ν. 4270/2014 «Χρηματική απαίτηση κατά του Δημοσίου, που έχει αναγνωρισθεί σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται από τη νομοθεσία περί Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ή που έχει βεβαιωθεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση ή για την οποία έχει εκδοθεί τίτλος πληρωμής, υπόκειται σε πενταετή παραγραφή, που αρχίζει από την αναγνώριση ή την τελεσιδικία ή την έκδοση του τίτλου πληρωμής, αντίστοιχα», ενώ σύμφωνα με το ά. 141 του ίδιου νόμου, «Η παραγραφή οποιασδήποτε απαίτησης κατά του Δημοσίου αρχίζει από το τέλος του οικονομικού έτους μέσα στο οποίο γεννήθηκε και είναι δυνατή η δικαστική της επιδίωξη, με την επιφύλαξη κάθε άλλης ειδικής διάταξης του νόμου αυτού». Τέλος, σύμφωνα με τις ΚΥΑ με αριθμό Δια/Γ.Π. οικ. 17734/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 18176/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 21159/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 24403/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 26804/2020, Δια/Γ.Π. Οικ. 30340/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 71342/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 76629/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 78363/2020, Δια/Γ.Π. Οικ. 80189/2020, Δια/Γ.Π. Οικ. 80588/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 2/2021, Δια/Γ.Π. Οικ. 1293/2021, Δια/Γ.Π. Οικ. 3060/2021, Δια/Γ.Π. Οικ. 4992/2021, Δια/Γ.Π. Οικ. 6877/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 8378/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 9147/2021, Δια/Γ.Π. Οικ. 12639/2021, Δια/Γ.Π. Οικ. 13805/2021, Δια/Γ.Π. Οικ. 14453/2021, Δια/Γ.Π. Οικ. 16320/2021, Δια/Γ.Π. Οικ. 17698/2021 και Δια/Γ.Π. Οικ. 18877/2021, Δια/Γ.Π. Οικ. 20651/2021, Δια/Γ.Π. Οικ. 22439/2021, Δια/Γ.Π. Οικ. 24489/2021, Δια/Γ.Π. Οικ. 26380/2021, Δια/Γ.Π. Οικ. 27683/2021, Δια/Γ.Π. Οικ. 28503/2021, Δια/Γ.Π. Οικ. 80189/2020 και 29922/2021 ανεστάλησαν οι νόμιμες και δικαστικές προθεσμίες ενώπιον του Στε κατά τα διαστήματα από 13/3/2020 έως 31/5/2020 και από 7/11/2020 έως και 23/5/2021.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο χρόνος παραγραφής των αξιώσεων σε βάρος του Δημοσίου, οι οποίες ερείδονται επί δικαστικής απόφασης παραγράφεται σε πέντε έτη απ' τη στιγμή που η επίμαχη απόφαση κατέστη τελεσίδικη. Ειδικά για τους ΟΤΑ, παρ'ότι πρόκειται για ΝΠΔΔ για τα οποία εφαρμόζεται το ΝΔ 496/1974, με την ως άνω αναφερόμενη ρητή νομοθετική πρόβλεψη προβλέπεται η εφαρμογή των διατάξεων για την παραγραφή αξιώσεων του Δημοσίου και στους ΟΤΑ, ήτοι στην πενταετία απ' τη στιγμή που η επιβάλλουσα την αξίωση δικαστική απόφαση κατέστη τελεσίδικη, ως ειδικότερης διάταξης για την εκκίνηση του χρόνου παραγραφής αυτής της παρ. 6 του ά. 140 του ν. 4270/2014 απ' το ά. 141 του ν. 4270/2014. Τέλος, λόγω των ληφθέντων μέτρων αντιμετώπισης της πανδημίας του κορωνοϊού προβλέφθηκε με τις σχετικές πιο πάνω αναφερόμενες διατάξεις η αναστολή των νόμιμων και δικαστικών προθεσμιών για τα χρονικά διαστήματα από 13/3/2020 έως 31/5/2020 κι από 7/11/2020 έως και 23/5/2021.

Τούτων λεχθέντων, στην υπό κρίση περίπτωση προκύπτουν τα ακόλουθα: με την έκδοση της με αριθμό 478/2020 απόφασης του ΣτΕ απερρίφθη η από 14/11/2017 αίτηση ακύρωσης που άσκησε ο Δήμος Πόρου κατά της με αριθμό 66260/3709/2017 απόφασης του Συνονιστή της ΑΔΑ. Επί της συζητήσεως της αίτησης ακύρωσης η εταιρεία με την επωνυμία «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ», διαδεχθείσα απ' την επιτάσσουσα ήδη την πληρωμή «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ» άσκησε σχετική παρέμβαση, ενώ με την επίμαχη απορριπτική απόφαση επιδικάσθηκε υπέρ της τελευταίας το ποσό των 640,00 ευρώ ως δικαστική δαπάνη. Περαιτέρω, λόγω της φύσης των αποφάσεων του ΣτΕ, το οποίο δικάζει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, έχει καταστεί τελεσίδικη η εν λόγω απόφαση, ούσα και εκτελεστή ως προς την επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη. Στο βαθμό λοιπόν, που η επιβάλλουσα την αξίωση της επιτασσούσης εταιρείας δικαστική απόφαση εξεδόθη την 1/4/2020 και κατέστη έτσι τελεσίδικη και εκτελεστή, δεδομένης της πενταετούς παραγραφή των αξιώσεων από δικαστική απόφαση σε βάρος του Δημοσίου, κι επομένως και των ΟΤΑ η επίμαχη αξίωση έχει υποπέσει σε παραγραφή. Περαιτέρω, ουδεμία επιρροή στην επελθούσα παραγραφή ασκεί η προσμετρηθείσα αναστολή των νόμιμων και δικαστικών προθεσμιών εξαιτίας της πανδημίας του κορωνοϊού.

Επιπλέον, σύμφωνα με το ά. 1 εδ. πρώτο του ν. 3068/2002 «Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες οικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει», ενώ, σύμφωνα με το ά. 4 παρ. 1 και 2 του ίδιου νόμου «1. Η αναγκαστική εκτέλεση για να ικανοποιηθεί χρηματική απαίτηση κατά του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των λοιπών Ν.Π.Δ.Δ. γίνεται με κατάσχεση της ιδιωτικής περιουσίας αυτών. Αποκλείεται η κατάσχεση απαιτήσεων που πηγάζουν από έννομη σχέση δημοσίου δικαίου ή απαιτήσεων χρηματικού ή μη αντικειμένου το οποίο έχει ταχθεί για την άμεση εξυπηρέτηση ειδικού δημόσιου σκοπού... 2. Αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. επιτρέπεται μετά την παρέλευση εξήντα ημερών από την επίδοση της απόφασης στον Υπουργό που είναι αρμόδιος για την πληρωμή ή στον εκπρόσωπο του Ν.Π.Δ.Δ.».

Από τα ως άνω παρατιθέμενα προκύπτει σαφώς ότι η δημόσια διοίκηση, των ΟΤΑ συμπεριλαμβανομένων έχουν υποχρέωση να συμμορφώνεται αμελλητί στις δικαστικές αποφάσεις και στις υποχρεώσεις που αυτές τους επιβάλλουν, ενώ, σε αντίθετη περίπτωση είναι δυνατή η σε βάρος τους αναγκαστική εκτέλεση, η οποία επιτρέπεται μετά την παρέλευση προθεσμίας 60 ημερών απ' την επίδοση της απόφασης στον εκπρόσωπο του ΝΠΔΔ. Στην υπό εξέταση περίπτωση, η επίμαχη απόφαση με αριθμό 478/2020 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Πόρου για να λάβει γνώση και για τη συμμόρφωσή του, χωρίς ωστόσο να απευθύνεται ρητά στον εκπρόσωπο του ΝΠΔΔ, Δήμαρχο Πόρου, ο οποίος νομιμοποιείται για τη συμμόρφωση του ΝΠΔΔ στις επιταγές της δικαστικής

απόφασης.

Για τους ως άνω λόγους, άγομαι στο συμπέρασμα κατά τη νομική μου εκτίμηση ότι αφενός έχει υποπέσει σε παραγραφή η σχετική αξίωση, η προκύπτουσα εκ της αποφάσεως 478/2020 του ΣτΕ, σε κάθε δε περίπτωση πάσχει ακυρότητας η διαδικασία εκτέλεσης, στο βαθμό που η επίμαχη απόφαση απευθυνόταν κατά την επίδοσή της στο ΝΠΔΔ εν γένει και τελικά παρελήφθη όχι από το νόμιμο προς συμμόρφωση του ΝΠΔΔ εκπρόσωπό του, ήτοι το Δήμαρχο Πόρου, αλλά από αναρμόδιο προς τούτο πρόσωπο. **Προτείνω δε την άσκηση του σχετικού ενδίκου βοηθήματος κατά της επίμαχης απαίτησης και της διαδικασίας εκτέλεσης εν γένει.**

Θεσσαλονίκη, 6/8/2026

Ο δικηγόρος

Παναγιώτης Λογγινίδης»

3) Αναφορικά με το αντίγραφο του α' εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. 2020/2020 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας μετά της κάτω από το ως άνω αντίγραφο από 20.07.2026 επιταγής προς πληρωμή, γνωμοδότησε ως εξής:

«Μου ανατέθηκε να γνωμοδοτήσω αναφορικά με το επιδοθέν την 22/7/2026 στο Δήμο Πόρου αντίγραφο α' απογράφου εκτελεστού της με αριθμό 2020/2020 απόφασης του Ε' Τμήματος του ΣτΕ, εκδοθέν επί της επιδικασθείσας με την ως άνω μνημονευόμενη απόφαση δικαστικής δαπάνης υπέρ της παρεμβαίνουσας στην κριθείσα αίτηση ακύρωσης εταιρεία «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ» και ήδη «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ» σε βάρος του ασκήσαντα την κριθείσα αίτηση ακύρωσης, Δήμου Πόρου. Άλλωστε, ακολουθώντας της έκδοσης του σχετικού απογράφου, η εκδούσα το απόγραφο εταιρεία επέδωσε στον οφειλέτη Δήμο Πόρου την από 20/7/2026 επιταγή προς πληρωμή για την ικανοποίηση των απαιτήσεών της, όπως αναλυτικά εκτίθενται στην επίμαχη επιταγή προς εκτέλεση, συμπεριλαμβάνοντας στο τελικό προς πληρωμή ποσό, πέραν της επιδικασθείσας δαπάνης ποσό 2,00 ευρώ για τέλη ΤΑΧΔΙΚ, ποσό 43,40 ευρώ για κοινοποίηση της επιταγής και τέλος, ποσό 793,60

ευρώ ως αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου για σύνταξη της επιταγής, σύμφωνα με τη σχετική πρόβλεψη του Κώδικα περί Δικηγόρων, φτάνοντας το τελικό προς καταβολή ποσό τα 1.479,00 ευρώ.

Σύμφωνα με την παρ. 2 του ά. 733 του ν. 5314/2026 «Για την παραγραφή των αξιώσεων κατά των δήμων και των περιφερειών εφαρμόζονται οι διατάξεις που διέπουν την παραγραφή των αξιώσεων κατά του δημοσίου». Άλλωστε, σύμφωνα με την παρ. 6 του ά. 140 του ν. 4270/2014 «Χρηματική απαίτηση κατά του Δημοσίου, που έχει αναγνωρισθεί σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται από τη νομοθεσία περί Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ή που έχει βεβαιωθεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση ή για την οποία έχει εκδοθεί τίτλος πληρωμής, υπόκειται σε πενταετή παραγραφή, που αρχίζει από την αναγνώριση ή την τελεσιδικία ή την έκδοση του τίτλου πληρωμής, αντίστοιχα», ενώ σύμφωνα με το ά. 141 του ίδιου νόμου, «Η παραγραφή οποιασδήποτε απαίτησης κατά του Δημοσίου αρχίζει από το τέλος του οικονομικού έτους μέσα στο οποίο γεννήθηκε και είναι δυνατή η δικαστική της επιδίωξη, με την επιφύλαξη κάθε άλλης ειδικής διάταξης του νόμου αυτού». Τέλος, σύμφωνα με τις ΚΥΑ με αριθμό Δια/Γ.Π. οικ. 17734/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 18176/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 21159/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 24403/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 26804/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 30340/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 71342/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 76629/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 78363/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 80189/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 80588/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 2/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 1293/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 3060/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 4992/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 6877/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 8378/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 9147/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 12639/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 13805/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 14453/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 16320/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 17698/2021 και Δ1α/Γ.Π. οικ. 18877/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 20651/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 22439/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 24489/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 26380/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 27683/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 28503/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 80189/2020 και 29922/2021 ανεστάλησαν οι νόμιμες και δικαστικές προθεσμίες ενώπιον του Στε κατά τα διαστήματα από 13/3/2020 έως 31/5/2020 και από 7/11/2020 έως και 23/5/2021.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο χρόνος παραγραφής των αξιώσεων σε βάρος του Δημοσίου, οι οποίες ερείδονται επί δικαστικής απόφασης παραγράφεται σε πέντε έτη απ' τη στιγμή που η επίμαχη απόφαση κατέστη τελεσίδικη. Ειδικά για τους ΟΤΑ, παρ' ότι πρόκειται για ΝΠΔΔ για τα οποία εφαρμόζεται το ΝΔ 496/1974, με την ως άνω αναφερόμενη ρητή νομοθετική πρόβλεψη προβλέπεται η εφαρμογή των διατάξεων για την παραγραφή αξιώσεων του Δημοσίου και στους ΟΤΑ, ήτοι στην πενταετία απ' τη στιγμή που η επιβάλλουσα την αξίωση δικαστική απόφαση κατέστη τελεσίδικη, ως ειδικότερης διάταξης για την εκκίνηση του χρόνου παραγραφής αυτής της παρ. 6 του ά. 140 του ν. 4270/2014 απ' το ά. 141 του ν. 4270/2014. Τέλος, λόγω των ληφθέντων μέτρων αντιμετώπισης της πανδημίας του κορωνοϊού προβλέφθηκε με τις σχετικές πιο πάνω αναφερόμενες διατάξεις η αναστολή των νόμιμων και δικαστικών προθεσμιών για τα χρονικά διαστήματα από 13/3/2020 έως 31/5/2020 κι από 7/11/2020 έως και 23/5/2021.

Τούτων λεχθέντων, στην υπό κρίση περίπτωση προκύπτουν τα ακόλουθα: με την έκδοση της με αριθμό 2020/2020 απόφασης του ΣτΕ απερρίφθη η από 18/6/2018 αίτηση ακύρωσης που άσκησε ο Δήμος Πόρου κατά της με αριθμό 14226/141/2018 απόφασης του Συνονιστή της ΑΔΑ. Επί της συζητήσεως της αίτησης ακύρωσης η εταιρεία με την επωνυμία «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ», διαδεχθείσα απ' την επιτάσσουσα ήδη την πληρωμή «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ» άσκησε σχετική παρέμβαση, ενώ με την επίμαχη απορριπτική απόφαση επιδικάσθηκε υπέρ της τελευταίας το ποσό των 640,00 ευρώ ως δικαστική δαπάνη. Περαιτέρω, λόγω της φύσης των αποφάσεων του ΣτΕ, το οποίο δικάζει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, έχει καταστεί τελεσίδικη η εν λόγω απόφαση, ούσα και εκτελεστή ως προς την επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη. Στο βαθμό λοιπόν, που η επιβάλλουσα την αξίωση της επιτασσούσης εταιρείας δικαστική απόφαση εξεδόθη την 14/10/2020 και κατέστη έτσι τελεσίδικη και εκτελεστή, δεδομένης της πενταετούς παραγραφή των αξιώσεων από δικαστική απόφαση σε βάρος του Δημοσίου, κι επομένως και των ΟΤΑ η επίμαχη αξίωση έχει υποπέσει σε παραγραφή. Περαιτέρω, ουδεμία επιρροή στην επελθούσα παραγραφή ασκεί η προσμετρηθείσα αναστολή των νόμιμων και δικαστικών προθεσμιών εξαιτίας της πανδημίας του κορωνοϊού.

Επιπλέον, σύμφωνα με το ά. 1 εδ. πρώτο του ν. 3068/2002 «Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει», ενώ, σύμφωνα με το ά. 4 παρ. 1 και 2 του ίδιου νόμου «1. Η αναγκαστική εκτέλεση για να ικανοποιηθεί χρηματική απαίτηση κατά του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των λοιπών Ν.Π.Δ.Δ. γίνεται με κατάσχεση της ιδιωτικής περιουσίας αυτών. Αποκλείεται η κατάσχεση απαιτήσεων που πηγάζουν από έννομη σχέση δημοσίου δικαίου ή απαιτήσεων χρηματικού ή μη αντικειμένου το οποίο έχει ταχθεί για την άμεση εξυπηρέτηση ειδικού δημόσιου σκοπού... 2. Αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. επιτρέπεται μετά την παρέλευση εξήντα ημερών από την επίδοση της απόφασης στον Υπουργό που είναι αρμόδιος για την πληρωμή ή στον εκπρόσωπο του Ν.Π.Δ.Δ.».

Από τα ως άνω παρατιθέμενα προκύπτει σαφώς ότι η δημόσια διοίκηση, των ΟΤΑ συμπεριλαμβανομένων έχουν υποχρέωση να συμμορφώνεται αμελλητί στις δικαστικές αποφάσεις και στις υποχρεώσεις που αυτές τους επιβάλλουν, ενώ, σε αντίθετη περίπτωση είναι δυνατή η σε βάρος τους αναγκαστική εκτέλεση, η οποία επιτρέπεται μετά την παρέλευση προθεσμίας 60 ημερών απ' την επίδοση της απόφασης στον εκπρόσωπο του ΝΠΔΔ. Στην υπό εξέταση περίπτωση, η επίμαχη απόφαση με αριθμό 2020/2020 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Πόρου για να λάβει γνώση και για τη

συμμόρφωσή του, χωρίς ωστόσο να απευθύνεται ρητά στον εκπρόσωπο του ΝΠΔΔ, Δήμαρχο Πόρου, ο οποίος νομιμοποιείται για τη συμμόρφωση του ΝΠΔΔ στις επιταγές της δικαστικής απόφασης.

Για τους ως άνω λόγους, άγομαι στο συμπέρασμα κατά τη νομική μου εκτίμηση ότι αφενός έχει υποπέσει σε παραγραφή η σχετική αξίωση, η προκύπτουσα εκ της αποφάσεως 2020/2020 του ΣτΕ, σε κάθε δε περίπτωση πάσχει ακυρότητας η διαδικασία εκτέλεσης, στο βαθμό που η επίμαχη απόφαση απευθυνόταν κατά την επίδοσή της στο ΝΠΔΔ εν γένει και τελικά παρελήφθη όχι από το νόμιμο προς συμμόρφωση του ΝΠΔΔ εκπρόσωπό του, ήτοι το Δήμαρχο Πόρου, αλλά από αναρμόδιο προς τούτο πρόσωπο. Προτείνω δε **την άσκηση του σχετικού ενδίκου βοηθήματος κατά της επίμαχης απαίτησης και της διαδικασίας εκτέλεσης εν γένει.**

Θεσσαλονίκη, 6/8/2026

Ο δικηγόρος

Παναγιώτης Λογγινίδης»

4) Αναφορικά με το αντίγραφο του α' εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. 480/2020 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας μετά της κάτω από το ως άνω αντίγραφο από 20.07.2026 επιταγής προς πληρωμή της εταιρείας «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ», δυνάμει της οποίας επιτάσσεται ο Δήμος Πόρου να καταβάλει συνολικά το ποσό των 1.479,00 ευρώ, γνωμοδότησε ως εξής:

«Μου ανατέθηκε να γνωμοδοτήσω αναφορικά με το επιδοθέν την 22/7/2026 στο Δήμο Πόρου αντίγραφο α' απογράφου εκτελεστού της με αριθμό 480/2020 απόφασης του Ε' Τμήματος του ΣτΕ, εκδοθέν επί της επιδικασθείσας με την ως άνω μνημονευόμενη απόφαση δικαστικής δαπάνης υπέρ της παρεμβαίνουσας στην κριθείσα αίτηση ακύρωσης εταιρεία «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ» και ήδη «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ» σε βάρος του ασκήσαντα την κριθείσα αίτηση ακύρωσης, Δήμου Πόρου.

Αλλωστε, ακολούθως της έκδοσης του σχετικού απογράφου, η εκδούσα το απόγραφο εταιρεία επέδωσε στον οφειλέτη Δήμο Πόρου την από 20/7/2026 επιταγή προς πληρωμή για την ικανοποίηση των απαιτήσεών της, όπως αναλυτικά εκτίθενται στην επίμαχη επιταγή προς εκτέλεση, συμπεριλαμβάνοντας στο τελικό προς πληρωμή ποσό, πέραν της επιδικασθείσας δαπάνης ποσό 2,00 ευρώ για τέλη ΤΑΧΔΙΚ, ποσό 43,40 ευρώ για κοινοποίηση της επιταγής και τέλος, ποσό 793,60 ευρώ ως αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου για σύνταξη της επιταγής, σύμφωνα με τη σχετική πρόβλεψη του Κώδικα περί Δικηγόρων, φτάνοντας το τελικό προς καταβολή ποσό τα 1.479,00 ευρώ.

Σύμφωνα με την παρ. 2 του ά. 733 του ν. 5314/2026 «Για την παραγραφή των αξιώσεων κατά των δήμων και των περιφερειών εφαρμόζονται οι διατάξεις που διέπουν την παραγραφή των αξιώσεων κατά του δημοσίου». Αλλωστε, σύμφωνα με την παρ. 6 του ά. 140 του ν. 4270/2014 «Χρηματική απαίτηση κατά του Δημοσίου, που έχει αναγνωρισθεί σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται από τη νομοθεσία περί Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ή που έχει βεβαιωθεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση ή για την οποία έχει εκδοθεί τίτλος πληρωμής, υπόκειται σε πενταετή παραγραφή, που αρχίζει από την αναγνώριση ή την τελεσιδικία ή την έκδοση του τίτλου πληρωμής, αντίστοιχα», ενώ

σύμφωνα με το ά. 141 του ίδιου νόμου, «Η παραγραφή οποιασδήποτε απαίτησης κατά του Δημοσίου αρχίζει από το τέλος του οικονομικού έτους μέσα στο οποίο γεννήθηκε και είναι δυνατή η δικαστική της επιδίωξη, με την επιφύλαξη κάθε άλλης ειδικής διάταξης του νόμου αυτού». Τέλος, σύμφωνα με τις ΚΥΑ με αριθμό Δια/Γ.Π. οικ. 17734/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 18176/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 21159/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 24403/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 26804/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 30340/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 71342/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 76629/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 78363/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 80189/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 80588/2020, Δ1α/Γ.Π. οικ. 2/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 1293/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 3060/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 4992/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 6877/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 8378/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 9147/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 12639/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 13805/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 14453/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 16320/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 17698/2021 και Δ1α/Γ.Π. οικ. 18877/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 20651/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 22439/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 24489/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 26380/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 27683/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 28503/2021, Δ1α/Γ.Π. οικ. 80189/2020 και 29922/2021 ανεστάλησαν οι νόμιμες και δικαστικές προθεσμίες ενώπιον του Στε κατά τα διαστήματα από 13/3/2020 έως 31/5/2020 και από 7/11/2020 έως και 23/5/2021.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο χρόνος παραγραφής των αξιώσεων σε βάρος του Δημοσίου, οι οποίες ερείδονται επί δικαστικής απόφασης παραγράφεται σε πέντε έτη απ' τη στιγμή που η επίμαχη απόφαση κατέστη τελεσίδικη. Ειδικά για τους ΟΤΑ, παρ' ότι πρόκειται για ΝΠΔΔ για τα οποία εφαρμόζεται το ΝΔ 496/1974, με την ως άνω αναφερόμενη ρητή νομοθετική πρόβλεψη προβλέπεται η εφαρμογή των διατάξεων για την παραγραφή αξιώσεων του Δημοσίου και στους ΟΤΑ, ήτοι στην πενταετία απ' τη στιγμή που η επιβάλλουσα την αξίωση δικαστική απόφαση κατέστη τελεσίδικη, ως ειδικότερης διάταξης για την εκκίνηση του χρόνου παραγραφής αυτής της παρ. 6 του ά. 140 του ν. 4270/2014 απ' το ά. 141 του ν. 4270/2014. Τέλος, λόγω των ληφθέντων μέτρων αντιμετώπισης της πανδημίας του κορωνοϊού προβλέφθηκε με τις σχετικές πιο πάνω αναφερόμενες διατάξεις η αναστολή των νόμιμων και δικαστικών προθεσμιών για τα χρονικά διαστήματα από 13/3/2020 έως 31/5/2020 κι από 7/11/2020 έως και 23/5/2021.

Τούτων λεχθέντων, στην υπό κρίση περίπτωση προκύπτουν τα ακόλουθα: με την έκδοση της με αριθμό 480/2020 απόφασης του ΣτΕ απερρίφθη η από 20/6/2019 αίτηση ακύρωσης που άσκησε ο Δήμος Πόρου κατά της με αριθμό 32616/270/2019 απόφασης του Συνονιστή της ΑΔΑ. Επί της συζήτησής της αίτησης ακύρωσης η εταιρεία με την επωνυμία «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ», διαδεχθείσα απ' την επιτάσσουσα ήδη την πληρωμή «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ» άσκησε σχετική παρέμβαση, ενώ με την επίμαχη απορριπτική απόφαση επιδικάσθηκε υπέρ της τελευταίας το ποσό των 640,00 ευρώ ως δικαστική δαπάνη. Περαιτέρω, λόγω της φύσης των αποφάσεων του ΣτΕ, το οποίο δικάζει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, έχει καταστεί τελεσίδικη η εν λόγω απόφαση, ούσα και εκτελεστή ως προς την επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη. Στο βαθμό λοιπόν, που η επιβάλλουσα την αξίωση της επιτασσούσης εταιρείας δικαστική απόφαση εξεδόθη την 1/4/2020 και κατέστη έτσι τελεσίδικη και εκτελεστή, δεδομένης της πενταετούς παραγραφή των αξιώσεων από δικαστική απόφαση σε βάρος του Δημοσίου, κι επομένως και των ΟΤΑ η επίμαχη αξίωση έχει υποπέσει σε παραγραφή. Περαιτέρω, ουδεμία επιρροή στην επελθούσα παραγραφή ασκεί η προσμετρηθείσα αναστολή των νόμιμων και δικαστικών προθεσμιών εξαιτίας της πανδημίας του κορωνοϊού.

Επιπλέον, σύμφωνα με το ά. 1 εδ. πρώτο του ν. 3068/2002 «Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης

ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει», ενώ, σύμφωνα με το ά. 4 παρ. 1 και 2 του ίδιου νόμου «1. Η αναγκαστική εκτέλεση για να ικανοποιηθεί χρηματική απαίτηση κατά του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των λοιπών Ν.Π.Δ.Δ. γίνεται με κατάσχεση της ιδιωτικής περιουσίας αυτών. Αποκλείεται η κατάσχεση απαιτήσεων που πηγάζουν από έννομη σχέση δημοσίου δικαίου ή απαιτήσεων χρηματικού ή μη αντικειμένου το οποίο έχει ταχθεί για την άμεση εξυπηρέτηση ειδικού δημόσιου σκοπού... 2. Αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. επιτρέπεται μετά την παρέλευση εξήντα ημερών από την επίδοση της απόφασης στον Υπουργό που είναι αρμόδιος για την πληρωμή ή στον εκπρόσωπο του Ν.Π.Δ.Δ.».

Από τα ως άνω παρατιθέμενα προκύπτει σαφώς ότι η δημόσια διοίκηση, των ΟΤΑ συμπεριλαμβανομένων έχουν υποχρέωση να συμμορφώνεται αμελλητί στις δικαστικές αποφάσεις και στις υποχρεώσεις που αυτές τους επιβάλλουν, ενώ, σε αντίθετη περίπτωση είναι δυνατή η σε βάρος τους αναγκαστική εκτέλεση, η οποία επιτρέπεται μετά την παρέλευση προθεσμίας 60 ημερών απ' την επίδοση της απόφασης στον εκπρόσωπο του ΝΠΔΔ.

Στην υπό εξέταση περίπτωση, η επίμαχη απόφαση με αριθμό 480/2020 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Πόρου για να λάβει γνώση και για τη συμμόρφωσή του, χωρίς ωστόσο να απευθύνεται ρητά στον εκπρόσωπο του ΝΠΔΔ, Δήμαρχο Πόρου, ο οποίος νομιμοποιείται για τη συμμόρφωση του ΝΠΔΔ στις επιταγές της δικαστικής απόφασης.

Για τους ως άνω λόγους, άγομαι στο συμπέρασμα κατά τη νομική μου εκτίμηση ότι αφενός έχει υποπέσει σε παραγραφή η σχετική αξίωση, η προκύπτουσα εκ της αποφάσεως 480/2020 του ΣτΕ, σε κάθε δε περίπτωση πάσχει ακυρότητας η διαδικασία εκτέλεσης, στο βαθμό που η επίμαχη απόφαση απευθυνόταν κατά την επίδοσή της στο ΝΠΔΔ εν γένει και τελικά παρελήφθη όχι από το νόμιμο προς συμμόρφωση του ΝΠΔΔ εκπρόσωπό του, ήτοι το Δήμαρχο Πόρου, αλλά από αναρμόδιο προς τούτο πρόσωπο. Προτείνω δε **την άσκηση του σχετικού ενδίκου βοηθήματος κατά της επίμαχης απαίτησης και της διαδικασίας εκτέλεσης εν γένει.**

Θεσσαλονίκη, 6/8/2026

Ο δικηγόρος

Παναγιώτης Λογγινίδης»

5) Αναφορικά με το αντίγραφο του α' εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. 479/2020 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας μετά της κάτω από το ως άνω αντίγραφο από 20.07.2026 επιταγής προς πληρωμή της εταιρείας «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ [2] ΑΔΑ: ΨΩΨ0ΩΞΝ-ΧΚΥ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ», δυνάμει της οποίας επιτάσσεται ο Δήμος Πόρου να καταβάλει συνολικά το ποσό των 1.479,00 ευρώ, γνωμοδότησε ως εξής:

«Μου ανατέθηκε να γνωμοδοτήσω αναφορικά με το επιδοθέν την 22/7/2026 στο Δήμο Πόρου αντίγραφο α' απογράφου εκτελεστού της με αριθμό 479/2020 απόφασης του Ε' Τμήματος του ΣτΕ, εκδοθέν επί της επιδικασθείσας με την ως άνω μνημονευόμενη απόφαση δικαστικής δαπάνης υπέρ της παρεμβαίνουσας στην κριθείσα αίτηση ακύρωσης εταιρεία «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ

ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ» και ήδη «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ» σε βάρος του ασκήσαντα την κριθείσα αίτηση ακύρωσης, Δήμου Πόρου.

Αλλωστε, ακολούθως της έκδοσης του σχετικού απογράφου, η εκδούσα το απόγραφο εταιρεία επέδωσε στον οφειλέτη Δήμο Πόρου την από 20/7/2026 επιταγή προς εκτέλεση για την ικανοποίηση των απαιτήσεών της, όπως αναλυτικά εκτίθενται στην επίμαχη επιταγή προς εκτέλεση, συμπεριλαμβάνοντας στο τελικό προς πληρωμή ποσό, πέραν της επιδικασθείσας δαπάνης ποσό 2,00 ευρώ για τέλη ΤΑΧΔΙΚ, ποσό 43,40 ευρώ για κοινοποίηση της επιταγής και τέλος, ποσό 793,60 ευρώ ως αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου για σύνταξη της επιταγής, σύμφωνα με τη σχετική πρόβλεψη του Κώδικα περί Δικηγόρων, φτάνοντας το τελικό προς καταβολή ποσό τα 1.479,00 ευρώ.

Σύμφωνα με την παρ. 2 του ά. 733 του ν. 5314/2026 «Για την παραγραφή των αξιώσεων κατά των δήμων και των περιφερειών εφαρμόζονται οι διατάξεις που διέπουν την παραγραφή των αξιώσεων κατά του δημοσίου». Αλλωστε, σύμφωνα με την παρ. 6 του ά. 140 του ν. 4270/2014 «Χρηματική απαίτηση κατά του Δημοσίου, που έχει αναγνωρισθεί σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται από τη νομοθεσία περί Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ή που έχει βεβαιωθεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση ή για την οποία έχει εκδοθεί τίτλος πληρωμής, υπόκειται σε πενταετή παραγραφή, που αρχίζει από την αναγνώριση ή την τελεσιδικία ή την έκδοση του τίτλου πληρωμής, αντίστοιχα», ενώ σύμφωνα με το ά. 141 του ίδιου νόμου, «Η παραγραφή οποιασδήποτε απαίτησης κατά του Δημοσίου αρχίζει από το τέλος του οικονομικού έτους μέσα στο οποίο γεννήθηκε και είναι δυνατή η δικαστική της επιδίωξη, με την επιφύλαξη κάθε άλλης ειδικής διάταξης του νόμου αυτού». Τέλος, σύμφωνα με τις ΚΥΑ με αριθμό Δια/Γ.Π. οικ. 17734/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 18176/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 21159/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 24403/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 26804/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 30340/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 71342/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 76629/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 78363/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 80189/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 80588/2020, Δια/Γ.Π. οικ. 2/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 1293/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 3060/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 4992/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 6877/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 8378/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 9147/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 12639/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 13805/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 14453/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 16320/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 17698/2021 και Δια/Γ.Π. οικ. 18877/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 20651/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 22439/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 24489/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 26380/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 27683/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 28503/2021, Δια/Γ.Π. οικ. 80189/2020 και 29922/2021 ανεστάλησαν οι νόμιμες και δικαστικές προθεσμίες ενώπιον του Στε κατά τα διαστήματα από 13/3/2020 έως 31/5/2020 και από 7/11/2020 έως και 23/5/2021.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο χρόνος παραγραφής των αξιώσεων σε βάρος του Δημοσίου, οι οποίες ερείδονται επί δικαστικής απόφασης παραγράφεται σε πέντε έτη απ' τη στιγμή που η επίμαχη απόφαση κατέστη τελεσίδικη. Ειδικά για τους ΟΤΑ, παρ'ότι πρόκειται για ΝΠΔΔ για τα οποία εφαρμόζεται το ΝΔ 496/1974, με την ως άνω αναφερόμενη ρητή νομοθετική πρόβλεψη προβλέπεται η εφαρμογή των διατάξεων για την παραγραφή αξιώσεων του Δημοσίου και στους ΟΤΑ, ήτοι στην πενταετία απ' τη στιγμή που η επιβάλλουσα την αξίωση δικαστική απόφαση κατέστη τελεσίδικη, ως ειδικότερης διάταξης για την εκκίνηση του χρόνου παραγραφής αυτής της παρ. 6 του ά. 140 του ν. 4270/2014 απ' το ά. 141 του ν. 4270/2014. Τέλος, λόγω των ληφθέντων μέτρων αντιμετώπισης της πανδημίας του κορωνοϊού προβλέφθηκε με τις σχετικές πιο πάνω αναφερόμενες διατάξεις η αναστολή των νόμιμων και δικαστικών προθεσμιών για τα χρονικά διαστήματα από 13/3/2020 έως 31/5/2020 κι από 7/11/2020 έως και 23/5/2021.

Τούτων λεχθέντων, στην υπό κρίση περίπτωση προκύπτουν τα ακόλουθα: με την έκδοση της με αριθμό 479/2020 απόφασης του ΣτΕ απερρίφθη η από 6/3/2019 αίτηση ακύρωσης που άσκησε ο Δήμος Πόρου κατά της με αριθμό 25354/247/2018 απόφασης του Συνονιστή της ΑΔΑ. Επί της

συζητήσεως της αίτησης ακύρωσης η εταιρεία με την επωνυμία «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ», διαδεχθείσα απ'την επιτάσσουσα ήδη την πληρωμή «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ» άσκησε σχετική παρέμβαση, ενώ με την επίμαχη απορριπτική απόφαση επιδικάσθηκε υπέρ της τελευταίας το ποσό των 640,00 ευρώ ως δικαστική δαπάνη. Περαιτέρω, λόγω της φύσης των αποφάσεων του ΣΤΕ, το οποίο δικάζει σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, έχει καταστεί τελεσίδικη η εν λόγω απόφαση, ούσα και εκτελεστή ως προς την επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη. Στο βαθμό λοιπόν, που η επιβάλλουσα την αξίωση της επιτασσούσης εταιρείας δικαστική απόφαση εξεδόθη την 1/4/2020 και κατέστη έτσι τελεσίδικη και εκτελεστή, δεδομένης της πενταετούς παραγραφή των αξιώσεων από δικαστική απόφαση σε βάρος του Δημοσίου, κι επομένως και των ΟΤΑ η επίμαχη αξίωση έχει υποπέσει σε παραγραφή. Περαιτέρω, ουδεμία επιρροή στην επελθούσα παραγραφή ασκεί η προσμετρηθείσα αναστολή των νόμιμων και δικαστικών προθεσμιών εξαιτίας της πανδημίας του κορωνοϊού.

Επιπλέον, σύμφωνα με το ά. 1 εδ. πρώτο του ν. 3068/2002 «Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει», ενώ, σύμφωνα με το ά. 4 παρ. 1 και 2 του ίδιου νόμου «1. Η αναγκαστική εκτέλεση για να ικανοποιηθεί χρηματική απαίτηση κατά του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των λοιπών Ν.Π.Δ.Δ. γίνεται με κατάσχεση της ιδιωτικής περιουσίας αυτών. Αποκλείεται η κατάσχεση απαιτήσεων που πηγάζουν από έννομη σχέση δημοσίου δικαίου ή απαιτήσεων χρηματικού ή μη αντικειμένου το οποίο έχει ταχθεί για την άμεση εξυπηρέτηση ειδικού δημόσιου σκοπού... 2. Αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. επιτρέπεται μετά την παρέλευση εξήντα ημερών από την επίδοση της απόφασης στον Υπουργό που είναι αρμόδιος για την πληρωμή ή στον εκπρόσωπο του Ν.Π.Δ.Δ.».

Από τα ως άνω παρατιθέμενα προκύπτει σαφώς ότι η δημόσια διοίκηση, των ΟΤΑ συμπεριλαμβανομένων έχουν υποχρέωση να συμμορφώνεται αμελλητί στις δικαστικές αποφάσεις και στις υποχρεώσεις που αυτές τους επιβάλλουν, ενώ, σε αντίθετη περίπτωση είναι δυνατή η σε βάρος τους αναγκαστική εκτέλεση, η οποία επιτρέπεται μετά την παρέλευση προθεσμίας 60 ημερών απ'την επίδοση της απόφασης στον εκπρόσωπο του ΝΠΔΔ.

Στην υπό εξέταση περίπτωση, η επίμαχη απόφαση με αριθμό 479/2020 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Πόρου για να λάβει γνώση και για τη συμμόρφωσή του, χωρίς ωστόσο να απευθύνεται ρητά στον εκπρόσωπο του ΝΠΔΔ, Δήμαρχο Πόρου, ο οποίος νομιμοποιείται για τη συμμόρφωση του ΝΠΔΔ στις επιταγές της δικαστικής απόφασης.

Για τους ως άνω λόγους, άγομαι στο συμπέρασμα κατά τη νομική μου εκτίμηση ότι αφενός έχει υποπέσει σε παραγραφή η σχετική αξίωση, η προκύπτουσα εκ της αποφάσεως 479/2020 του ΣΤΕ, σε κάθε δε περίπτωση πάσχει ακυρότητας η διαδικασία εκτέλεσης, στο βαθμό που η επίμαχη απόφαση απευθυνόταν κατά την επίδοσή της στο ΝΠΔΔ εν γένει και τελικά παρελήφθη όχι από το νόμιμο προς συμμόρφωση του ΝΠΔΔ εκπρόσωπό του, ήτοι το Δήμαρχο Πόρου, αλλά από αναρμόδιο προς τούτο πρόσωπο. Προτείνω δε **την άσκηση του σχετικού ενδίκου βοηθήματος κατά της επίμαχης απαίτησης και της διαδικασίας εκτέλεσης εν γένει.**

Θεσσαλονίκη, 6/8/2026

Ο δικηγόρος

Παναγιώτης Λογγινίδης»

6) Τέλος, αναφορικά με το αντίγραφο του α' εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. 140/2022 απόφασης της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας μετά της κάτω από το ως άνω αντίγραφο από 20.07.2026 επιταγής προς πληρωμή της εταιρείας «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ», δυνάμει της οποίας επιτάσσεται ο Δήμος Πόρου να καταβάλει συνολικά το ποσό των 448,60 ευρώ, γνωμοδότησε ως εξής:

«Μου ανατέθηκε να γνωμοδοτήσω αναφορικά με το επιδοθέν την 22/7/2026 στο Δήμο Πόρου αντίγραφο α' απογράφου εκτελεστού της με αριθμό 140/2022 απόφασης της επιτροπής αναστολών του ΣτΕ, εκδοθέν επί της επιδικασθείσας με την ως άνω μνημονευόμενη δικαστικής δαπάνης υπέρ της παρεμβαίνουσας στην κριθείσα αίτηση αναστολής εταιρεία «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ» και ήδη «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ» σε βάρος του ασκήσαντα την κριθείσα αίτηση αναστολής, Δήμου Πόρου.

Άλλωστε, ακολουθώντας της έκδοσης του σχετικού απογράφου, η εκδούσα το απόγραφο εταιρεία επέδωσε στον οφειλέτη Δήμο Πόρου την από 20/7/2026 επιταγή προς εκτέλεση για την ικανοποίηση των απαιτήσεών της, όπως αναλυτικά εκτίθενται στην επίμαχη επιταγή προς εκτέλεση, συμπεριλαμβάνοντας στο τελικό προς πληρωμή ποσό, πέραν της επιδικασθείσας δαπάνης 180,00 ευρώ, ποσό 2,00 ευρώ για τέλη ΤΑΧΔΙΚ, ποσό 43,40 ευρώ για κοινοποίηση της επιταγής και τέλος, ποσό 223,20 ευρώ ως αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου για σύνταξη της επιταγής, σύμφωνα με τη σχετική πρόβλεψη του Κώδικα περί Δικηγόρων, φτάνοντας το τελικό προς καταβολή ποσό τα 448,60 ευρώ.

Σύμφωνα με την παρ. 2 του ά. 733 του ν. 5314/2026 «Για την παραγραφή των αξιώσεων κατά των δήμων και των περιφερειών εφαρμόζονται οι διατάξεις που διέπουν την παραγραφή των αξιώσεων κατά του δημοσίου». Άλλωστε, σύμφωνα με την παρ. 6 του ά. 140 του ν. 4270/2014 «Χρηματική απαίτηση κατά του Δημοσίου, που έχει αναγνωρισθεί σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται από τη νομοθεσία περί Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ή που έχει βεβαιωθεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση ή για την οποία έχει εκδοθεί τίτλος πληρωμής, υπόκειται σε πενταετή παραγραφή, που αρχίζει από την αναγνώριση ή την τελεσιδικία ή την έκδοση του τίτλου πληρωμής, αντίστοιχα», ενώ σύμφωνα με το ά. 141 του ίδιου νόμου, «Η παραγραφή οποιασδήποτε απαίτησης κατά του Δημοσίου αρχίζει από το τέλος του οικονομικού έτους μέσα στο οποίο γεννήθηκε και είναι δυνατή η δικαστική της επιδίωξη, με την επιφύλαξη κάθε άλλης ειδικής διάταξης του νόμου αυτού». Τέλος,

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο χρόνος παραγραφής των αξιώσεων σε βάρος του Δημοσίου, οι οποίες ερείδονται επί δικαστικής απόφασης παραγράφεται σε πέντε έτη απ' τη στιγμή που η επίμαχη απόφαση κατέστη τελεσίδικη. Ειδικά για τους ΟΤΑ, παρ' ότι πρόκειται για ΝΠΔΔ για τα οποία εφαρμόζεται το ΝΔ 496/1974, με την ως άνω αναφερόμενη ρητή νομοθετική πρόβλεψη προβλέπεται η εφαρμογή των διατάξεων για την παραγραφή αξιώσεων του Δημοσίου και στους ΟΤΑ, ήτοι στην πενταετία απ' τη στιγμή που η επιβάλλουσα την αξίωση δικαστική απόφαση κατέστη τελεσίδικη, ως

ειδικότερης διάταξης για την εκκίνηση του χρόνου παραγραφής αυτής της παρ. 6 του ά. 140 του ν. 4270/2014 απ' το ά. 141 του ν. 4270/2014.

Τούτων λεχθέντων, στην υπό κρίση περίπτωση η απόφαση που επιβάλλει τη δικαστική δαπάνη και δεν επιδέχεται ενδίκων μέσων εξεδόθη την 10/10/2022, χωρίς να έχει υποπέσει σε παραγραφή, υποχρεωμένου, κατά τη νομική μου εκτίμηση του οφειλέτη, Δήμου Πόρου σε καταβολή του σχετικού ποσού.

Θεσσαλονίκη, 6/8/2026

Ο δικηγόρος

Παναγιώτης Λογγινίδης»

Στη συνέχεια ο ως άνω δικηγόρος μας απέστειλε τις **από 25-08-2026 πέντε (5) προσφορές του**, που έλαβαν αρ. πρωτ.4414, 4415, 4416, 4417 και 4418/27-08-26, προκειμένου να ασκηθούν πέντε (5) ανακοπές, το περιεχόμενο των οποίων έχει ως κάτωθι:

1. Την 22/7/2026 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Πόρου αντίγραφο α' απογράφου εκτελεστού της με αριθμό **2450/2019 απόφασης** του Ε' Τμήματος του ΣτΕ με την παρά πόδας αυτού επιταγή προς πληρωμή ύψους 1.789,00 ευρώ, εκδοθέντος επί της επιδικασθείσας δικαστικής δαπάνης υπέρ της παρεμβαίνουσας σε κριθείσα αίτηση ακύρωσης, εταιρείας «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ» και ήδη «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ» σε βάρος του ασκήσαντα την απορριφθείσα αίτηση ακύρωσης, Δήμου Πόρου. Η προτεινόμενη αμοιβή μου για την **άσκηση της προβλεπόμενης ανακοπής κατά της από 20/7/2026 επιταγής προς πληρωμή της εταιρείας «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ»** ενώπιον του αρμόδιου Πρωτοδικείου ανέρχεται στο ποσό των **250 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%**, το οποίο αναλύεται στο ποσό που προβλέπεται απ' το υποχρεωτικά προσκομιζόμενο γραμμάτιο του δικηγορικού συλλόγου, ύψους 102,00 ευρώ πλέον του ποσού των 148,00 ευρώ που αντιστοιχεί σε απασχόληση 2 ωρών για τη σύνταξη της ανακοπής προς 74,00 ευρώ ανά ώρα. **Η προτεινόμενη αμοιβή μου για τη συζήτηση της σχετικής ανακοπής ανέρχεται στο υποχρεωτικά καταβαλλόμενο ποσό εκ του γραμματίου του δικηγορικού συλλόγου, ήτοι στο ποσό των 219,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%.**
2. Την 22/7/2026 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Πόρου αντίγραφο α' απογράφου εκτελεστού της με αριθμό **478/2020 απόφασης** του Ε' Τμήματος του ΣτΕ με την παρά πόδας αυτού επιταγή προς πληρωμή ύψους 1.479,00 ευρώ, εκδοθέντος επί της επιδικασθείσας δικαστικής δαπάνης υπέρ της παρεμβαίνουσας σε κριθείσα αίτηση ακύρωσης, εταιρείας «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ»

και ήδη «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ» σε βάρος του ασκήσαντα την απορριφθείσα αίτηση ακύρωσης, Δήμου Πόρου. Η προτεινόμενη αμοιβή μου για την **άσκηση της προβλεπόμενης ανακοπής κατά της από 22/7/2026 επιταγής προς πληρωμή της εταιρείας «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ»** ενώπιον του αρμόδιου Πρωτοδικείου ανέρχεται στο ποσό των **250,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%**, το οποίο αναλύεται στο ποσό που προβλέπεται απ' το υποχρεωτικά προσκομιζόμενο γραμμάτιο του δικηγορικού συλλόγου, ύψους 102,00 ευρώ πλέον του ποσού των 148,00 ευρώ που αντιστοιχεί σε απασχόληση 2 ωρών για τη σύνταξη της ανακοπής προς 74,00 ευρώ ανά ώρα. Η προτεινόμενη αμοιβή μου για τη **συζήτηση της σχετικής ανακοπής** ανέρχεται στο υποχρεωτικά καταβαλλόμενο ποσό εκ του γραμματείου του δικηγορικού συλλόγου, ήτοι στο ποσό των **219,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%**.

3. Την 22/7/2026 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Πόρου αντίγραφο α' απογράφου εκτελεστού της με αριθμό **2020/2020 απόφασης** του Ε' Τμήματος του ΣτΕ με την παρά πόδας αυτού επιταγή προς πληρωμή ύψους 1.479,00 ευρώ, εκδοθέντος επί της επιδικασθείσας δικαστικής δαπάνης υπέρ της παρεμβαίνουσας σε κριθείσα αίτηση ακύρωσης, εταιρείας «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ» και ήδη «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ» σε βάρος του ασκήσαντα την απορριφθείσα αίτηση ακύρωσης, Δήμου Πόρου. Η προτεινόμενη αμοιβή μου για την **άσκηση της προβλεπόμενης ανακοπής κατά της από 20/7/2026 επιταγής προς πληρωμή της εταιρείας «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ»** ενώπιον του αρμόδιου Πρωτοδικείου ανέρχεται στο ποσό των **250,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%**, το οποίο αναλύεται στο ποσό που προβλέπεται απ' το υποχρεωτικά προσκομιζόμενο γραμμάτιο του δικηγορικού συλλόγου, ύψους 102,00 ευρώ πλέον του ποσού των 148,00 ευρώ που αντιστοιχεί σε απασχόληση 2 ωρών για τη σύνταξη της ανακοπής προς 74,00 ευρώ ανά ώρα. Η προτεινόμενη αμοιβή μου για τη **συζήτηση της σχετικής ανακοπής** ανέρχεται στο υποχρεωτικά καταβαλλόμενο ποσό εκ του γραμματείου του δικηγορικού συλλόγου, ήτοι στο ποσό των **219,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%**.
4. Την 22/7/2026 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Πόρου αντίγραφο α' απογράφου εκτελεστού της με αριθμό **480/2020 απόφασης** του Ε' Τμήματος του ΣτΕ με την παρά πόδας αυτού επιταγή προς πληρωμή ύψους 1.479,00 ευρώ, εκδοθέντος επί της επιδικασθείσας δικαστικής δαπάνης υπέρ της παρεμβαίνουσας σε κριθείσα αίτηση ακύρωσης, εταιρείας «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ» και ήδη «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ» σε βάρος του ασκήσαντα την απορριφθείσα αίτηση ακύρωσης, Δήμου Πόρου. Η προτεινόμενη αμοιβή μου για την **άσκηση της προβλεπόμενης ανακοπής κατά της από 20/7/2026 επιταγής προς πληρωμή της εταιρείας «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ»** ενώπιον του αρμόδιου Πρωτοδικείου ανέρχεται στο ποσό των **250,00 ευρώ πλέον**

ΦΠΑ 24%, το οποίο αναλύεται στο ποσό που προβλέπεται απ' το υποχρεωτικά προσκομιζόμενο γραμμάτιο του δικηγोरικού συλλόγου, ύψους 102,00 ευρώ πλέον του ποσού των 148,00 ευρώ που αντιστοιχεί σε απασχόληση 2 ωρών για τη σύνταξη της ανακοπής προς 74,00 ευρώ ανά ώρα. Η προτεινόμενη αμοιβή μου για τη **συζήτηση της σχετικής ανακοπής** ανέρχεται στο υποχρεωτικά καταβαλλόμενο ποσό εκ του γραμματίου του δικηγोरικού συλλόγου, ήτοι στο ποσό **των 219,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% ΚΑΙ**

5. Την 22/7/2026 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Πόρου αντίγραφο α' απογράφου εκτελεστού της με αριθμό **479/2020 απόφασης** του Ε' Τμήματος του ΣτΕ με την παρά πόδας αυτού επιταγή προς πληρωμή ύψους 1.479,00 ευρώ, εκδοθέντος επί της επιδικασθείσας δικαστικής δαπάνης υπέρ της παρεμβαίνουσας σε κριθείσα αίτηση ακύρωσης, εταιρείας «ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΑ ΣΕΛΟΝΤΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ» και ήδη «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ» σε βάρος του ασκήσαντα την απορριφθείσα αίτηση ακύρωσης, Δήμου Πόρου. Η προτεινόμενη αμοιβή μου για την **άσκηση της προβλεπόμενης ανακοπής κατά της από 20/7/2026 επιταγής προς πληρωμή της εταιρείας «ΑΒΡΑΜΑΡ ΑΕ»** ενώπιον του αρμόδιου Πρωτοδικείου ανέρχεται στο ποσό των **250,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%**, το οποίο αναλύεται στο ποσό που προβλέπεται απ' το υποχρεωτικά προσκομιζόμενο γραμμάτιο του δικηγोरικού συλλόγου, ύψους 102,00 ευρώ πλέον του ποσού των 148,00 ευρώ που αντιστοιχεί σε απασχόληση 2 ωρών για τη σύνταξη της ανακοπής προς 74,00 ευρώ ανά ώρα. Η προτεινόμενη αμοιβή μου για τη **συζήτηση της σχετικής ανακοπής** ανέρχεται στο υποχρεωτικά καταβαλλόμενο ποσό εκ του γραμματίου του δικηγोरικού συλλόγου, ήτοι στο ποσό των **219,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%.**

Κατόπιν των ανωτέρω, εισηγούμαι:

1. Την αποδοχή των ως άνω γνωμοδοτήσεων του δικηγόρου Θεσσαλονίκης Παναγιώτη Λογγινίδη (Α.Μ. Δ.Σ.Θ 8572) προκειμένου:
 - α) Να ασκηθούν ένδικα βοηθήματα (ήτοι ανακοπές) κατά των επίμαχων απαιτήσεων και της διαδικασίας εκτέλεσης εν γένει στις πέντε (5) πρώτες ως άνω περιπτώσεις και
 - β) Να καταβληθεί του σχετικό ποσό 448,60 € (6^η περίπτωση των ως άνω) αναφορικά με το επιδοθέν αντίγραφο α' εκτελεστού απογράφου εκτελεστού της με αρ. 140/2022 απόφασης της επιτροπής αναστολών του ΣτΕ.
2. Την εντολή προς την Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου για την καταβολή του ως άνω ποσού.

3. Την παροχή της εντολής και της πληρεξουσιότητας προς τον ανωτέρω δικηγόρο, προκειμένου να προβεί:

α) Στη σύνταξη και κατάθεση πέντε (5) ανακοπών κατά των επίμαχων απαιτήσεων και της διαδικασίας εκτέλεσης εν γένει στις πέντε (5) πρώτες ως άνω περιπτώσεις.

β) στην παράσταση κατά τη συζήτηση των ως άνω ανακοπών στο αρμόδιο δικαστήριο.

4. Τον καθορισμό της αμοιβής του δικηγόρου Θεσσαλονίκης Παναγιώτη Λογγινίδη σύμφωνα με τις από 25-08-2026 προσφορές του ως εξής:

α) Για τη σύνταξη και κατάθεση πέντε (5) ανακοπών, το συνολικό ποσό των 1.250 € (ήτοι 250 x5) πλέον ΦΠΑ 24% = **1.550 €**

β) για την παράσταση κατά τη συζήτηση των ως άνω ανακοπών στο αρμόδιο δικαστήριο, το συνολικό ποσό των 1.095 € (ήτοι 219x5) πλέον ΦΠΑ 24% = **1357,80 €**.

Κατόπιν των παραπάνω, παρακαλώ για την λήψη απόφασης.

Τα μέλη της παράταξης της Μειοψηφίας κατέθεσαν τις απόψεις τις παράταξής τους ως εξής:

*Το περιεχόμενο της εισήγησης του θέματος, σε συνδυασμό με τις γνωμοδοτήσεις και τις προσφορές του δικηγόρου, επιβεβαιώνουν στο έπακρο την κριτική που σας είχαμε ασκήσει κατά τη λήψη της Απόφασης ανάθεσης σύνταξης των γνωμοδοτήσεων, δηλαδή ότι τότε δεν αναφερόταν σαφώς το αντικείμενο για το οποίο θα γνωμοδοτήσει, ώστε να δικαιολογείται κατ' αρχήν η αναγκαιότητα σύνταξης γνωμοδότησης. Σήμερα λοιπόν που παρουσιάζονται όλες οι σχετικές πτυχές, η παράταξή μας θα ψηφίσει **ΝΑΙ**.*

Τα Μέλη της Δημοτικής Επιτροπής τοποθετήθηκαν ως ακολούθως επί της ανωτέρω εισήγησης:

1. Λίτσας Χρήστος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
2. Μουτζουβής Κωνσταντίνος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου
3. Παπαχρήστου Αναστάσιος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
4. Ροϊδης Κωνσταντίνος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.

Ακολούθησε η καταμέτρηση των ψήφων, η οποία είχε ως εξής:

	Αριθμός ψήφων	Ονόματα συμβούλων
ΝΑΙ	5	Κουτουζής Γεώργιος, Λίτσας Χρήστος, Μουτζουβής Κωνσταντίνος, Παπαχρήστου Αναστάσιος, Ροΐδης Κωνσταντίνος
ΟΧΙ	-	
ΛΕΥΚΟ	-	-
ΠΑΡΩΝ	-	-
ΑΠΟΧΗ	-	-
ΝΑΙ σε έγκυρη εναλλακτική πρόταση	-	-
Μη-έγκυρη ψήφος	-	-

Κατόπιν των ανωτέρω, η Δημοτική Επιτροπή:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- Αποδέχεται τις ως άνω γνωμοδοτήσεις του δικηγόρου Θεσσαλονίκης Παναγιώτη Λογγινίδη (Α.Μ. Δ.Σ.Θ 8572) προκειμένου:
 - Να ασκηθούν ένδικα βοηθήματα (ήτοι ανακοπές) κατά των επίμαχων απαιτήσεων και της διαδικασίας εκτέλεσης εν γένει στις πέντε (5) πρώτες ως άνω περιπτώσεις και
 - Να καταβληθεί του σχετικό ποσό 448,60 € (6^η περίπτωση των ως άνω) αναφορικά με το επιδοθέν αντίγραφο α' εκτελεστού απογράφου εκτελεστού της με αρ. 140/2022 απόφασης της επιτροπής αναστολών του ΣτΕ.
- Την εντολή προς την Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου για την καταβολή του ως άνω ποσού.
- Παρέχει εντολή και πληρεξουσιότητα προς τον ανωτέρω δικηγόρο, προκειμένου να προβεί:
 - Στη σύνταξη και κατάθεση πέντε (5) ανακοπών κατά των επίμαχων απαιτήσεων και της διαδικασίας εκτέλεσης εν γένει στις πέντε (5) πρώτες ως άνω περιπτώσεις.

β) στην παράσταση κατά τη συζήτηση των ως άνω ανακοπών στο αρμόδιο δικαστήριο.

4. Καθορίζει την αμοιβή του δικηγόρου Θεσσαλονίκης Παναγιώτη Λογγινίδη σύμφωνα με τις από 25-08-2026 προσφορές του ως εξής:

α) Για τη σύνταξη και κατάθεση πέντε (5) ανακοπών, το συνολικό ποσό των 1.250 € (ήτοι 250 χ5) πλέον ΦΠΑ 24% = **1.550 €**

β) για την παράσταση κατά τη συζήτηση των ως άνω ανακοπών στο αρμόδιο δικαστήριο, το συνολικό ποσό των 1.095 € (ήτοι 219χ5) πλέον ΦΠΑ 24% = **1357,80 €**.

Η παρούσα Απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 127/2026.

Πρόεδρος	Τα Μέλη
Κουτουζής Γεώργιος	1. Λίτσας Χρήστος 2. Μουτζουβής Κωνσταντίνος 3. Παπαχρήστου Αναστάσιος 4. Ροΐδης Κωνσταντίνος

