



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΟΡΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ
Α.Δ.Α.: 9403ΩΞΝ-ΜΨΤ

Πόρος, 8 Σεπτεμβρίου 2026

ΑΡ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 130/2026

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 25^{ης}/2026 τακτικής συνεδρίασης συνεδρίασης της Δημοτικής
Επιτροπής.

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

ΘΕΜΑ 3^ο

**Αποδοχή ή μη γνωμοδότησης δικηγόρου αναφορικά με έκδοση εφετειακής
απόφασης επί εργατικής διαφοράς και εκτέλεσης αυτής.**

Στον Πόρο σήμερα, την 7^η του μηνός Σεπτεμβρίου 2026, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:30, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Πόρου στο γραφείο Δημάρχου, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.4525/3.9.2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 135 έως 147 του Ν. 5314/2026 (ΦΕΚ Α' 103/29.06.2026) "**Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης**", δυνάμει του οποίου **αντικαταστάθηκαν και ενσωματώθηκαν** οι προϊσχύουσες διατάξεις του άρθρου 74 του Ν. 3852/2010 και των άρθρων 8 & 9 του Ν. 5056/2023.»

Με την έναρξη της συνεδρίασης, ο πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία (κατ' άρθρο 145 παρ. 1 του Ν. 5314/2026), καθώς σε σύνολο πέντε (5) μελών, παρόντα ήταν τα πέντε (5):

Όνομα Μέλους	Παρόντες	Απόντες
1. Πρόεδρος: Κουτουζής Γεώργιος	+	
2. Κανατσιδης Γεώργιος	+	
3. Λίτσας Χρήστος	+	
4. Παπαχρήστου Αναστάσιος	+	
5. Ροΐδης Κωνσταντίνος	+	

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε η αναπλ. Προϊσταμένη του Τμήματος Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων, δημοτική υπάλληλος Φωτεινή Πρωτόπαπα, για την τήρηση των πρακτικών.

Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος, εισηγήθηκε το 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Θέτω υπ' όψη σας τα εξής:

Σύμφωνα με το **νέο Κώδικα Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ν. 5314/2026)** ορίζονται πλέον στο **άρθρο 138** οι αρμοδιότητες της δημοτικής και περιφερειακής επιτροπής. Συγκεκριμένα στην **παρ. 2 αε του άρθρου 138** του Ν. 5314/2026 «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης» (ΦΕΚ 103/Β'/29-06-2-26) ορίζεται ότι:

«...αποφασίζουν για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά».

Με την από 28.12.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 25/2023 αγωγή τους ενώπιον του τέως Ειρηνοδικείου Καλαυρίας, οι Διονύσιος Δημόπουλος, Νικόλαος Ψωμάς, Μαρία Κλάψη, Ελένη Τζάνου, Αγγελική Μωροπούλου και Ανδριανή Μακρογιάννη στράφηκαν κατά του Δήμου Πόρου. Οι ενάγοντες επικαλέστηκαν ότι απασχολήθηκαν στον Δήμο υπό τις αναφερόμενες στην αγωγή τους ειδικότητες και ότι κατά τα έτη 2021 έως 2023 ο Δήμος δεν τους χορήγησε τα προβλεπόμενα από τις οικείες διατάξεις Μέσα Ατομικής Προστασίας και τις αντίστοιχες ποσότητες γάλακτος. Οι δύο πρώτοι ενάγοντες προέβαλαν, επιπλέον, αξίωση από την απασχόλησή τους κατά τις ημέρες Σαββάτου, ενώ όλοι οι ενάγοντες ζήτησαν χρηματική ικανοποίηση ποσού 3.000 ευρώ έκαστος λόγω ηθικής βλάβης. Επί της αγωγής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 19/2024 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Καλαυρίας, με την οποία η αγωγή έγινε εν μέρει δεκτή.

Κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκαν αντίθετες εφέσεις και από τις δύο πλευρές. Οι εργαζόμενοι άσκησαν την από 26.7.2024 έφεσή τους, ζητώντας την εξαφάνιση της απόφασης κατά τα κεφάλαια κατά τα οποία είχαν απορριφθεί οι αξιώσεις τους. Ο Δήμος Πόρου άσκησε, αντιστοίχως, την από 15.1.2025 έφεσή του, αμφισβητώντας τα κεφάλαια της πρωτόδικης απόφασης που είχαν γίνει δεκτά σε βάρος του.

Οι δύο εφέσεις συνεκδικάστηκαν και επ' αυτών εκδόθηκε η υπ' αριθ. 5013/2026 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, το οποίο δίκασε ως δευτεροβάθμιο Δικαστήριο και η μεταγενέστερη υπ' αριθμ. 9278/2026 διορθωτική απόφαση του ιδίου δικαστηρίου.

Εν συνεχεία ο Δικηγόρος Αθηνών Χαράλαμπος Μπάμπαλος (ΑΜ ΔΣΑ 40306) που χειρίστηκε την υπόθεση και εκπροσώπησε το Δήμο μας τόσο σε πρώτο, όσο και σε δεύτερο βαθμό, μας απέστειλε την από 3-08-2026 με αρ. πρωτ. 4176/10-08-26 γνωμοδότηση, η οποία έχει ως εξής:

«Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η

Προς:

Δήμο Πόρου

Υπ' όψιν: Δημάρχου κ. Γεωργίου Κουτουζή

ΘΕΜΑ: Εκτέλεση της υπ' αριθ. 5013/2026 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, όπως διορθώθηκε με την υπ' αριθ. 9278/2026 απόφαση – Εξέταση σκοπιμότητας και νομικής βασιμότητας άσκησης αίτησης αναίρεσης

Αξιότιμε Κύριε Δήμαρχε,

Κατόπιν της έκδοσης της υπ' αριθ. 5013/2026 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, το οποίο δίκασε ως δευτεροβάθμιο δικαστήριο επί της εργατικής διαφοράς μεταξύ του Δήμου Πόρου και των εργαζομένων αυτού, καθώς και της μεταγενέστερης υπ' αριθ. 9278/2026 διορθωτικής απόφασης του ίδιου Δικαστηρίου, τίθεται το ζήτημα εάν συντρέχει νόμιμος και ουσιαστικός λόγος περαιτέρω προσβολής της απόφασης με αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου ή εάν πρέπει να ολοκληρωθεί η δικαστική διαφορά με την καταβολή στους δικαιούχους των επιδικασθέντων ποσών.

Ι. Ιστορικό της υπόθεσης

Με την από 28.12.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 25/2023 αγωγή τους ενώπιον του τέως Ειρηνοδικείου Καλαυρίας, οι Διονύσιος Δημόπουλος, Νικόλαος Ψωμάς, Μαρία Κλάψη, Ελένη Τζάνου, Αγγελική Μωροπούλου και Ανδριανή Μακρογιάννη στράφηκαν κατά του Δήμου Πόρου. Οι ενάγοντες επικαλέστηκαν ότι απασχολήθηκαν στον Δήμο υπό τις αναφερόμενες στην αγωγή τους ειδικότητες και ότι κατά τα έτη 2021 έως 2023 ο Δήμος δεν τους χορήγησε τα προβλεπόμενα από τις οικείες διατάξεις Μέσα Ατομικής Προστασίας και τις αντίστοιχες ποσότητες γάλακτος. Οι δύο πρώτοι ενάγοντες προέβαλαν, επιπλέον, αξίωση από την απασχόλησή τους κατά τις ημέρες Σαββάτου, ενώ όλοι οι ενάγοντες ζήτησαν χρηματική ικανοποίηση ποσού 3.000 ευρώ έκαστος λόγω ηθικής βλάβης. Επί της αγωγής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 19/2024 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Καλαυρίας, με την οποία η αγωγή έγινε εν μέρει δεκτή. Ειδικότερα, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο υποχρέωσε τον Δήμο να καταβάλει:

Ενάγων	Ποσό 19/2024
---------------	---------------------

Διονύσιος Δημόπουλος	7.878,91 €
----------------------	------------

Νικόλαος Ψωμάς	7.473,31 €
----------------	------------

Μαρία Κλάψη	1.300,57 €
-------------	------------

Ενάγων Ποσό 19/2024

Ελένη Τζάνου 1.629,79 €

Αγγελική Μωροπούλου 1.064,36 €

Ανδριανή Μακρογιάννη 581,05 €

Για τους δύο πρώτους ενάγοντες στα ανωτέρω ποσά περιλαμβάνονταν και ποσά 5.994,30 ευρώ και 5.588,70 ευρώ, αντιστοίχως, λόγω απασχόλησης κατά τις ημέρες Σαββάτου για το χρονικό διάστημα που είχε γίνει δεκτό πρωτοδίκως. Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο είχε απορρίψει το αίτημα των εναγόντων για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης.

Κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκαν **αντίθετες εφέσεις και από τις δύο πλευρές**. Οι εργαζόμενοι άσκησαν την από 26.7.2024 έφεσή τους, ζητώντας την εξαφάνιση της απόφασης κατά τα κεφάλαια κατά τα οποία είχαν απορριφθεί οι αξιώσεις τους. Ο Δήμος Πόρου άσκησε, αντιστοίχως, την από 15.1.2025 έφεσή του, αμφισβητώντας τα κεφάλαια της πρωτόδικης απόφασης που είχαν γίνει δεκτά σε βάρος του. Η άσκηση της έφεσης από τον Δήμο αποτελούσε την ενδεδειγμένη νομική ενέργεια για την προάσπιση των περιουσιακών του συμφερόντων και για τον πλήρη δικαστικό έλεγχο της ορθότητας της πρωτόδικης κρίσης. Πράγματι, η εξέλιξη της υπόθεσης απέδειξε ότι η πρωτόδικη απόφαση περιείχε ουσιώδη κεφάλαια που έπρεπε να επανεξεταστούν, δεδομένου ότι η έφεση του Δήμου οδήγησε τελικώς στην εξαφάνιση της πρωτόδικης κρίσης ως προς την επιδίκαση της χρηματικής αξίας των ΜΑΠ και του γάλακτος.

Οι δύο εφέσεις συνεκδικάστηκαν και επ' αυτών εκδόθηκε η υπ' αριθ. 5013/2026 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, το οποίο δίκασε ως δευτεροβάθμιο Δικαστήριο.

II. Περιεχόμενο της υπ' αριθ. 5013/2026 απόφασης

Το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο δέχθηκε τυπικά και κατ' ουσίαν τις εφέσεις και εξαφάνισε στο σύνολό της την υπ' αριθ. 19/2024 απόφαση, προκειμένου να υπάρξει ενιαίο διατακτικό.

Ως προς τις αξιώσεις για την αξία των ΜΑΠ και του γάλακτος, το Δικαστήριο διαφοροποιήθηκε ουσιωδώς από την πρωτόδικη κρίση. Έκρινε ότι η προβλεπόμενη από τη νομοθεσία δυνατότητα αποτίμησης των μη χορηγηθέντων ΜΑΠ και του γάλακτος σε χρήμα συνδέεται με συγκεκριμένες προϋποθέσεις, μεταξύ των οποίων η αναγνώριση της οφειλής από τον οικείο ΟΤΑ, η ύπαρξη των αντίστοιχων κωδικών και πιστώσεων και ο προσδιορισμός των δικαιούχων και του ύψους των οφειλών. Κατά την κρίση του Δικαστηρίου, οι προϋποθέσεις αυτές δεν αποδείχθηκε ότι συνέτρεχαν στην εξεταζόμενη περίπτωση. Περαιτέρω, απέρριψε και την επικουρική θεμελίωση των ίδιων χρηματικών αξιώσεων στα άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ, διότι οι εργαζόμενοι δεν απέδειξαν ότι υποβλήθηκαν οι ίδιοι σε συγκεκριμένη περιουσιακή δαπάνη για την αγορά των ΜΑΠ και του γάλακτος, ούτε προσκόμισαν τα αντίστοιχα παραστατικά. Απορρίφθηκε, επίσης, η επικουρική θεμελίωση στις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού. Συνεπώς, τα χρηματικά ποσά που είχαν επιδικαστεί πρωτοδίκως ως αξία των μη χορηγηθέντων ΜΑΠ και του γάλακτος δεν διατηρήθηκαν με τη δευτεροβάθμια απόφαση.

Αντίθετα, το Δικαστήριο έκρινε ότι η ίδια η παράλειψη του Δήμου να χορηγήσει στους εργαζομένους τα προβλεπόμενα ΜΑΠ και να συμμορφωθεί με τις σχετικές υποχρεώσεις υγείας και ασφάλειας συνιστούσε παράνομη συμπεριφορά, η οποία εξέθεσε την υγεία τους σε κίνδυνο.

Για τον λόγο αυτό έκρινε ότι δικαιούνται χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ύψους 1.000 ευρώ έκαστος.

Παράλληλα, ως προς τους δύο πρώτους ενάγοντες, έγινε δεκτή περαιτέρω αξίωση για εργασία κατά τις ημέρες Σαββάτου και επιδικάστηκαν, πέραν των ποσών που αντιστοιχούσαν στο χρονικό διάστημα που είχε ήδη αναγνωριστεί πρωτοδίκως, επιπλέον ποσά 3.062 ευρώ στον πρώτο και 2.774,40 ευρώ στον δεύτερο.

Κατόπιν των ανωτέρω, η υπ' αριθ. 5013/2026 απόφαση διαμόρφωσε τις συνολικές οφειλές του Δήμου ως εξής:

στον πρώτο ενάγοντα **Διονύσιο Δημόπουλο, ποσό 10.056,30 ευρώ**, αποτελούμενο από 5.994,30 ευρώ και 3.062 ευρώ λόγω εργασίας Σαββάτου και 1.000 ευρώ λόγω ηθικής βλάβης,

στον δεύτερο ενάγοντα **Νικόλαο Ψωμά, ποσό 9.363,10 ευρώ**, αποτελούμενο από 5.588,70 ευρώ και 2.774,40 ευρώ λόγω εργασίας Σαββάτου και 1.000 ευρώ λόγω ηθικής βλάβης,

στην τρίτη ενάγουσα **Μαρία Κλάψη, ποσό 1.000 ευρώ** λόγω ηθικής βλάβης,

στην τέταρτη ενάγουσα **Ελένη Τζάνου, ποσό 1.000 ευρώ** λόγω ηθικής βλάβης,

και στην πέμπτη ενάγουσα **Αγγελική Μωροπούλου, ποσό 1.000 ευρώ** λόγω ηθικής βλάβης.

Τα ποσά αυτά επιδικάστηκαν με τον νόμιμο τόκο του άρθρου 45 ν. 4607/2019 από την επομένη της επίδοσης της αγωγής.

Παράλληλα, το Δικαστήριο συμψήφισε τα δικαστικά έξοδα και των δύο βαθμών δικαιοδοσίας, με αποτέλεσμα να μην υφίσταται αυτοτελές επιδικασθέν κονδύλιο δικαστικής δαπάνης υπέρ των εναγόντων.

III. Η υπ' αριθ. 9278/2026 διορθωτική απόφαση

Στο διατακτικό της 5013/2026 απόφασης, από προφανή παραδρομή, παραλείφθηκε η διάταξη που αφορούσε την έκτη ενάγουσα Ανδριανή Μακρογιάννη, μολοντί στο σκεπτικό της απόφασης είχε ρητώς γίνει δεκτό ότι η χρηματική ικανοποίηση των 1.000 ευρώ έπρεπε να επιδικαστεί σε όλους τους ενάγοντες.

Για τον λόγο αυτό κινήθηκε αυτεπαγγέλτως η διαδικασία διόρθωσης και εκδόθηκε η υπ' αριθ. 9278/2026 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, με την οποία το διατακτικό της 5013/2026 συμπληρώθηκε αμέσως μετά τη διάταξη που αφορά την πέμπτη ενάγουσα με τη φράση: «και στην έκτη ενάγουσα το ποσό των χιλίων (1.000) ευρώ». Επομένως, μετά και τη διόρθωση, το συνολικό επιδικασθέν κεφάλαιο ανέρχεται σε: 23.419,40 ευρώ, πλέον των νομίμων τόκων μέχρι την ολοσχερή εξόφληση.

IV. Εξέταση της δυνατότητας άσκησης αίτησης αναίρεσης

Κατά της 5013/2026 απόφασης, όπως διορθώθηκε, το μόνο περαιτέρω τακτικά διαθέσιμο μέσο δικαστικού ελέγχου είναι η αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου. Στην προκειμένη περίπτωση, όμως, πρέπει να ληφθεί ιδιαιτέρως υπόψη ότι η 5013/2026 αποτελεί απόφαση Πρωτοδικείου που εκδόθηκε επί έφεσης κατά απόφασης Ειρηνοδικείου. Ως εκ τούτου, οι επιτρεπόμενοι λόγοι αναίρεσης προσδιορίζονται περιοριστικά από το άρθρο 560 ΚΠολΔ και είναι σαφώς στενότεροι από τους γενικούς λόγους του άρθρου 559 ΚΠολΔ. Ο ίδιος ο Άρειος Πάγος επαναλαμβάνει ότι στην κατηγορία αυτή οι λόγοι του άρθρου 560 απαριθμούνται περιοριστικά και δεν επιτρέπεται μέσω της αναίρεσης επανεξέταση της ουσίας

της υπόθεσης. Η αίτηση αναίρεσης δεν αποτελεί τρίτο βαθμό δικαιοδοσίας επί της ουσίας. Ο Άρειος Πάγος δεν επανεκτιμά αποδεικτικά μέσα, δεν επανακαθορίζει ποια πραγματικά περιστατικά αποδείχθηκαν, ούτε υποκαθιστά το δικαστήριο της ουσίας στην αξιολόγηση των μαρτυρικών καταθέσεων και των εγγράφων. Η εκτίμηση πραγματικών περιστατικών και αποδεικτικών μέσων είναι καταρχήν αναιρετικώς ανέλεγκτη. Απαιτείται, επομένως, να μπορεί να αποδοθεί στη δευτεροβάθμια απόφαση συγκεκριμένη και αυτοτελής νομική πλημμέλεια από εκείνες που περιοριστικά προβλέπει το άρθρο 560 ΚΠολΔ, όπως παραβίαση κανόνα ουσιαστικού δικαίου ή έλλειψη νόμιμης βάσης λόγω ουσιωδώς ανεπαρκών ή αντιφατικών αιτιολογιών. Μετά την εξέταση του περιεχομένου της 5013/2026 απόφασης, δεν εντοπίζεται, κατά την άποψή μας, πλημμέλεια τέτοιας φύσεως και βαρύτητας που να καθιστά νομικά σκόπιμη την άσκηση αίτησης αναίρεσης.

Η απόφαση περιέχει εκτενή και ειδική αιτιολογία τόσο ως προς τις αξιώσεις από ΜΑΠ και γάλα όσο και ως προς τις αξιώσεις από εργασία κατά τα Σάββατα και τη χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Μάλιστα, ως προς το σημαντικό κεφάλαιο της χρηματικής αποτίμησης των ΜΑΠ και του γάλακτος, η κρίση του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου υπήρξε ευνοϊκή για τον Δήμο, καθώς οι αντίστοιχες πρωτοδίκως επιδικασθείσες απαιτήσεις απορρίφθηκαν.

Ως προς την αποζημίωση των δύο πρώτων εναγόντων για εργασία Σαββάτου, η απόφαση στηρίζεται σε συγκεκριμένες παραδοχές τόσο για το εφαρμοζόμενο νομοθετικό πλαίσιο όσο και για την πραγματική απασχόλησή τους. Μία περαιτέρω αμφισβήτηση του αριθμού των ημερών εργασίας, των αποδοχών, του ωραρίου ή της αποδεικτικής αξίας των σχετικών διοικητικών πράξεων θα συνιστούσε, κατά βάση, προσπάθεια επανεξέτασης της ουσίας και των αποδείξεων και όχι αυτοτελή αναιρετική πλημμέλεια.

Το ίδιο ισχύει κατά βάση και για το ποσό της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης. Ο καθορισμός του εύλογου ύψους της χρηματικής ικανοποίησης αποτελεί κατ' αρχήν κρίση του δικαστηρίου της ουσίας και δεν υπόκειται σε αναιρετικό έλεγχο, παρά μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις παραβίασης των ορίων της αναλογικότητας. Η νομολογία του Αρείου Πάγου επιβεβαιώνει ότι το «εύλογο» ποσό του άρθρου 932 ΑΚ καταρχήν δεν επανεκτιμάται αναιρετικά. Υπό τα δεδομένα αυτά και δεδομένου ότι η χρηματική ικανοποίηση περιορίστηκε σε 1.000 ευρώ ανά εργαζόμενο, δεν διαπιστώνεται προφανής δυσαναλογία που να παρέχει ασφαλές έρεισμα αναιρετικού λόγου.

V. Ως προς την καταβολή των επιδικασθέντων ποσών

Η μη άσκηση αίτησης αναίρεσης και η καταβολή των ποσών που επιδικάστηκαν δεν αποτελεί συμβιβασμό με τους εργαζομένους ούτε οικειοθελή αναγνώριση πρόσθετων απαιτήσεών τους. Αποτελεί συμμόρφωση του Δήμου προς το περιεχόμενο δικαστικής απόφασης, η οποία προσδιορίζει συγκεκριμένα τον δικαιούχο, το επιδικασθέν κεφάλαιο και την τοκοφορία της απαίτησης. Οι τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις αποτελούν εκτελεστούς τίτλους κατά το άρθρο 904 ΚΠολΔ. Συνεπώς, εφόσον αποφασιστεί η μη άσκηση αίτησης αναίρεσης, οι αρμόδιες οικονομικές υπηρεσίες του Δήμου δύνανται και πρέπει να προβούν στις νόμιμες ενέργειες για την εκκαθάριση και καταβολή: 10.056,30 ευρώ στον Διονύσιο Δημόπουλο, 9.363,10 ευρώ στον Νικόλαο Ψωμά, και από 1.000 ευρώ στη Μαρία Κλάψη, στην Ελένη Τζάνου, στην Αγγελική Μωροπούλου και, κατόπιν της 9278/2026 διορθωτικής απόφασης, στην Ανδριανή Μακρογιάννη, ήτοι συνολικό κεφάλαιο 23.419,40 ευρώ, πλέον των νομίμων τόκων που ορίζει η απόφαση μέχρι την ημερομηνία της πραγματικής εξόφλησης.

Τα δικαστικά έξοδα των δύο βαθμών έχουν συμψηφιστεί και, συνεπώς, δεν πρέπει να προστεθεί στο ανωτέρω κεφάλαιο το ποσό των 360 ευρώ που είχε επιδικαστεί με την εξαφανισθείσα πρωτόδικη απόφαση.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ – ΓΝΩΜΗ

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, δεν προτείνεται η άσκηση αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθ. 5013/2026 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, όπως αυτή διορθώθηκε με την υπ' αριθ. 9278/2026 απόφαση. Η δυνατότητα αναιρετικού ελέγχου στην προκειμένη υπόθεση είναι ιδιαίτερος περιορισμένη, σύμφωνα με το άρθρο 560 ΚΠολΔ, και προϋποθέτει την ύπαρξη συγκεκριμένης νομικής πλημμέλειας. Η επανεξέταση των πραγματικών περιστατικών και η διαφορετική αξιολόγηση των αποδεικτικών μέσων δεν είναι επιτρεπτές ενώπιον του Αρείου Πάγου.

Από τη μελέτη της απόφασης δεν προκύπτει επαρκώς θεμελιωμένος αναιρετικός λόγος με εύλογες πιθανότητες ευδοκίμησης. Αντιθέτως, το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο προέβη σε αναλυτική νομική και πραγματική αξιολόγηση της υπόθεσης και, μάλιστα, έκανε δεκτή σε ουσιώδες μέρος την επιχειρηματολογία του Δήμου, απορρίπτοντας τις χρηματικές αξιώσεις των εργαζομένων που αφορούσαν την αποτίμηση της αξίας των ΜΑΠ και του γάλακτος.

Υπό τα δεδομένα αυτά, η άσκηση αίτησης αναίρεσης θα συνεπαγόταν περαιτέρω δικαστική δαπάνη και χρονική παράταση της διαφοράς, χωρίς να προκύπτει ανάλογη και επαρκώς τεκμηριωμένη πιθανότητα ανατροπής της προσβαλλόμενης απόφασης.

Γνωμοδοτούμε, συνεπώς, υπέρ της μη άσκησης αίτησης αναίρεσης και υπέρ της ολοκλήρωσης της υπόθεσης με την καταβολή στους δικαιούχους εργαζομένους των ποσών που ορίζονται στην υπ' αριθ. 5013/2026 απόφαση, όπως διορθώθηκε με την υπ' αριθ. 9278/2026 απόφαση, ήτοι συνολικού κεφαλαίου 23.419,40 ευρώ, πλέον των κατά νόμο και κατά το διατακτικό της απόφασης αναλογούντων τόκων μέχρι την εξόφληση.

Αθήνα, 03 Αυγούστου 2026

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΝΙΚ. ΜΠΑΜΠΑΛΟΣ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

ΝΕΦΕΛΗΣ 6, ΗΡΑΚΛΕΙΟ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΑΦΜ: 145564688 – Δ.Ο.Υ. ΚΕΦΟΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΤΗΛ: 6979633796

Email: charalabosbabalos@gmail.com»

Επίσης οι ως άνω υπάλληλοι μας απέστειλαν την υπ' αριθμ. πρωτ. 3949/27-07-2026 αίτησή τους, με την οποία αιτούνται τη συμμόρφωση του Δήμου προς την ως άνω δικαστική απόφαση, την καταβολή σε αυτούς του ποσού που αυτή ορίζει ως καταβλητέο μετά την παρακράτηση της οριζόμενης στο από 12-10-2023 και με αρ. πρωτ. 961/11965/17-10-2013 εργολαβικό δίκης, δικηγορικής αμοιβής που συνίσταται στο 10% επί του επιδικασθησομένου κεφαλαίου και 50% επί των τόκων, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

Κατόπιν των ανωτέρω, εισηγούμαι:

1. Την αποδοχή της ως άνω γνωμοδότησης του δικηγόρου Αθηνών Χαράλαμπου Μπάμπαλου (ΑΜ ΔΣΑ 40306).
2. Την εκτέλεση της υπ' αριθ. 5013/2026 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, όπως διορθώθηκε με την υπ' αριθ. 9278/2026 απόφαση και ως εκ τούτου την καταβολή στους δικαιούχους εργαζόμενους των ποσών που ορίζονται σε αυτές.
3. Την εντολή προς την Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου να προβεί στην καταβολή των επιδικασθέντων ποσών, σύμφωνα με τις ως άνω δικαστικές αποφάσεις και το υπ' αριθμ. πρωτ. 3949/2026 αίτημα των εργαζομένων περί καταβολής της δικηγορικής αμοιβής.

Κατόπιν των παραπάνω, παρακαλώ για την λήψη απόφασης.

Τα μέλη της παράταξης της Μειοψηφίας κατέθεσαν τις απόψεις τις παράταξής τους ως εξής:

Η παράταξή μας έχει εκφράσει επανειλημμένα τις θέσεις τις σχετικά με το ζήτημα της μη λήψης μέσων ατομικής προστασίας και γάλακτος. Συγκεκριμένα, όπως έχει επισημανθεί στο υπ' αρ. πρωτ. 9129/28.12.2023 έγγραφο Δημάρχου (επί της δικής μας δημοτικής αρχής), η μη χορήγηση ΜΑΠ έως τότε οφείλεται αποκλειστικά σε υπηρεσιακή παράλειψη της Δ/νσης Τεχν. Υπηρεσιών, η οποία έγκειται στη μη-σύνταξη και μη-υποβολή στο Τμ. Π/Υ, Λογιστ. & Προμηθειών της αναγκαίας εισήγησης και τεχν. προδιαγραφών για τη σχετική προμήθεια (βλ. σχετικά και την υπ' αρ. 184/2025 Απόφαση Δ.Ε. – ΑΔΑ: 9ΨΓΗΩΞΝ-2Λ2, καθώς και την υπ' αρ. 100/2025 Απόφαση Δ.Σ. – 60Π3ΩΞΝ-ΝΣΗ).

Για τους παραπάνω λόγους, η παράταξή μας θα ψηφίσει **ΟΧΙ**.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος της Δ.Ε. έλαβε το λόγο και ανέφερε ότι ναι μεν για το συγκεκριμένο είναι υπεύθυνη η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, όμως πάνω από όλους είναι υπεύθυνοι οι αιρετοί (Δήμαρχοι και Αντιδήμαρχοι) που οφείλουν να ελέγχουν και να δίνουν εντολές.

Τα Μέλη της Δημοτικής Επιτροπής τοποθετήθηκαν ως ακολούθως επί της ανωτέρω εισήγησης:

1. Κανατσίδης Γεώργιος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου

2. Λίτσας Χρήστος: **ΟΧΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
3. Παπαχρήστου Αναστάσιος: **ΟΧΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
4. Ροΐδης Κωνσταντίνος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.

Ακολούθησε η καταμέτρηση των ψήφων, η οποία είχε ως εξής:

	Αριθμός ψήφων	Ονόματα συμβούλων
ΝΑΙ	3	Κουτουζής Γεώργιος, Κανατσίδης Γεώργιος, Ροΐδης Κωνσταντίνος
ΟΧΙ	2	Λίτσας Χρήστος, Παπαχρήστου Αναστάσιος
ΛΕΥΚΟ	-	-
ΠΑΡΩΝ	-	-
ΑΠΟΧΗ	-	-
ΝΑΙ σε έγκυρη εναλλακτική πρόταση	-	-
Μη-έγκυρη ψήφος	-	-

Κατόπιν των ανωτέρω, η Δημοτική Επιτροπή:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

1. Αποδέχεται την ως άνω γνωμοδότηση του δικηγόρου Αθηνών Χαράλαμπου Μπάμπαλου (ΑΜ ΔΣΑ 40306).
2. Την εκτέλεση της υπ' αριθ. 5013/2026 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, όπως διορθώθηκε με την υπ' αριθ. 9278/2026 απόφαση και ως εκ τούτου την καταβολή στους δικαιούχους εργαζόμενους των ποσών που ορίζονται σε αυτές.
3. Την εντολή προς την Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου να προβεί στην καταβολή των επιδικασθέντων ποσών, σύμφωνα με τις ως άνω δικαστικές αποφάσεις και το υπ' αριθμ. πρωτ. 3949/2026 αίτημα των εργαζομένων περί καταβολής της δικηγορικής αμοιβής.

Η παρούσα Απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 130/2026.

Πρόεδρος	Τα Μέλη
Κουτουζής Γεώργιος	1. Κανατσίδης Γεώργιος 2. Λίτσας Χρήστος 3. Παπαχρήστου Αναστάσιος 4. Ροΐδης Κωνσταντίνος