



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΟΡΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ
Α.Δ.Α.:**

Πόρος, 28 Φεβρουαρίου 2025

ΑΡ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 30/2025

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 6^{ης}/2025 τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής
Επιτροπής.

ΘΕΜΑ 6^ο

**Λήψη Απόφασης για ανάθεση σε δικηγόρο για τη παράσταση και
κατάθεση Προτάσεων – προσθήκης – αντίκρουσης ενώπιον του
Τριμελούς Εφετείου Πειραιώς (Τακτική Διαδικασία) κατά τη δικάσιμο της
6ης Μαρτίου 2025 ή σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο».**

Στον Πόρο σήμερα, την 25^η του μηνός Φεβρουαρίου 2025, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Πόρου στο γραφείο Δημάρχου, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 1066/21.2.2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με **i)** τις διατάξεις των παρ. 5 & 6 του ά. 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α/7.6.2010), όπως αντικαταστάθηκε με το ά. 77 του Ν. 4555/2018 (ΦΕΚ 133/Α/19.7.2018) και ισχύει, **ii)** την υπ' αριθμ. 374 και με αρ. πρωτ. 39135/30.5.2022 Εγκύκλιο του ΥΠΕΣ (ΑΔΑ: ΨΜΓΓ46ΜΤΛ6-Φ75) και **iii)** την υπ' αριθμ. 375 και με αρ. πρωτ. 39167/2.6.2022 Εγκύκλιο του ΥΠΕΣ (ΑΔΑ:Ψ42Π46ΜΤΛ6-4ΙΓ).

Με την έναρξη της συνεδρίασης, ο πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία (κατ' άρθρο 75 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018), καθώς σε σύνολο πέντε (5) μελών, παρόντα ήταν τα πέντε (5):

Όνομα Μέλους	Παρόντες	Απόντες
1. Πρόεδρος: Κουτουζής Γεώργιος	+	
2. Μάνεσης Κυριάκος	+	

3. Παπαχρήστου Αναστάσιος	+	
4. Ροή Χριστίνα	+	
5. Ροϊδης Κωνσταντίνος	+	

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε η αναπλ. Προϊσταμένη του Τμήματος Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων, δημοτική υπάλληλος Φωτεινή Πρωτόπαπα, για την τήρηση των πρακτικών.

Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος εισηγήθηκε το 6^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης:

Θέτω υπ' όψη σας τα εξής:

- *Στις 6 Μαρτίου 2025 συζητείται ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Πειραιά η με ΓΑΚ 610/2024 και ΕΑΚ 337/2024 έφεση που άσκησαν και προσδιόρισαν οι Ιωάννης και Γεωργία Παπακυριακού κατά του Δήμου μας και κατά της υπ' αριθμ. 1481/2024 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς.*
- *Σύμφωνα με την περ. ιδ' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το ά. 31 του Ν. 5013/2023 και ισχύει: «1. Η Οικονομική Επιτροπή... ιδ) Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια... Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)».*
- *Σύμφωνα με το ά. 9 του Ν. 5056/2023 προστίθεται το άρθρο 74Α στον Ν. 3852/2010 ως εξής: Άρθρο 74Α Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής: Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς*

και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές.

- Σύμφωνα με την παρ. 3 του ά. 281 του Ν. 3463/2006: «3. Για την εξώδικη ή δικαστική αντιμετώπιση νομικών ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα και απαιτούν εξειδικευμένη νομική γνώση ή εμπειρία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται με απόφαση του δημοτικού του κοινοτικού συμβουλίου κατά παρέκκλιση των προηγούμενων παραγράφων. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών τους».
- Δεδομένου ότι στον Δήμο δεν υπηρετεί δικηγόρος με μηνιαία αντιμισθία, καθώς και ότι η υπόθεση έχει ιδιαίτερη σημασία για την περιουσία του Δήμου μας, ενώ παράλληλα απαιτεί εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία, ζητήθηκε από το δικηγόρο Αθηνών κ. Πέτρο Πιτσιλό (Α.Μ. 16658) ο οποίος έχει χειριστεί εξ αρχής τη συγκεκριμένη υπόθεση και έχει παρασταθεί και πρωτοδίκως, να υποβάλει προσφορά, προκειμένου να παρασταθεί και να καταθέσει προτάσεις με προσθήκη – αντίκρουση στο Τριμελές Εφετείο Πειραιά κατά τη δικάσιμο της 6^{ης}-03-2025 ή σε οιαδήποτε μετ' αναβολή δικάσιμο.
- Η προσφορά του ως άνω Δικηγόρου με αρ. πρωτ. 944/11-02-2025 είναι η κάτωθι:

ΥΠΟΜΝΗΜΑ – ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΜΟΙΒΗΣ

Πέτρου Ε. Πιτσιλού, δικηγόρου (ΑΜ 16658 ΔΣΑ), κάτοικου Αθήνας, οδός Ιπποκράτους 207.

Σχετικά με

Την πορεία της ανατεθειμένης σε μένα δικαστικής υπόθεσης προσβολής δημοσιευθείσας διαθήκης της Καλομοίρας Ασημομύτη ως πλαστής και την επικείμενη συζήτηση ασκηθείσας εφέσεως.

Για την υπόθεση του θέματος έχω υποβάλει τα από 25.06.2020, 21.06.2022 και 27.04.2024 υπομνήματά μου και το παρόν αποτελεί συνέχεια του τελευταίου αυτών. Σε σύνοψη, για το ιστορικό της υπόθεσης: μετά σχετική έρευνα για την οφειλέτρια του Δήμου και του ΔΛΤΠ από την υπόθεση της υπεξαίρεσης της πρώην Ταμία, Αγγελική Ασημομύτη, ανευρέθη κληρονομιαίο ακίνητό της στη μερίδα της μητέρας της, ήτοι ελαιόκτημα στο Ασκέλι, για το οποίο δεν είχε κάνει συμβολαιογραφική αποδοχή κληρονομίας. Όταν επιχειρήσα τη σχετική μεταγραφή στο τότε Υποθ/κείο ώστε να είναι δυνατή η κατάσχεσή του και ο πλειστηριασμός του για να ικανοποιηθεί από το τίμημα μέρος της απαίτησης του Δήμου, αποκαλύφθηκε ότι μετά την υπεξαίρεση είχε συνταχθεί και δημοσιευθεί 'διαθήκη' της μητέρας της με την οποία άφηνε το ακίνητο αυτό στα δύο εγγόνια της, τέκνα της οφειλέτριας. Με σχετικές εισηγήσεις μου, ο Δήμος Πόρου αφού πρώτα διαπίστωσε την πλαστότητα της διαθήκης αυτής (συντάχθηκε και δημοσιεύθηκε για να φανεί ότι ανήκει στα παιδιά της και να αποφευχθεί έτσι η κληρονόμηση του ακινήτου στην οφειλέτρια και

περαιτέρω η κατάσχεση και ο πλειστηριασμός του), άσκησε σχετική αγωγή για την κήρυξη της ακυρότητάς της. Επί της αγωγής αυτής, εκδόθηκε προδικαστική απόφαση που διέταξε σχετικά γραφολογική πραγματογνωμοσύνη, τη διαδικασία της οποίας (όρκιση πραγματογνώμονα, καταβολή αμοιβής του, επίσπευση νέας συζήτησης μετά την κατάθεση της πραγματογνωμοσύνης), επιμελήθηκε ο Δήμος δι' εμού ως πληρεξουσίου δικηγόρου του. Έτσι, μετά την ολοκλήρωση της πραγματογνωμοσύνης, διεξήχθη με ενέργειες ημών νέα συζήτηση της αγωγής και εκδόθηκε η οριστική απόφαση 1481/2024 ΠΠρΠειρ, με την οποία ακυρώθηκε η διαθήκη ως πλαστή. Η απόφαση αυτή επεδόθη στους αντίδικους (Ιωάννη και Γεωργία Παπακυριακού), οι οποίοι άσκησαν έφεση κατ' αυτής, η οποία προσδιορίστηκε να δικαστεί την 06.03.2025. Για την εξέλιξη της υπόθεσης, ως χειριστής εκτιμώ ότι με την έφεση αυτή δεν υπάρχουν ουσιαστικά πιθανότητες αλλαγής της πρωτόδικης δικαστικής κρίσεως, πλην όμως για την πρόοδο της διαδικασίας (τυπικής μεταβίβασης του ακινήτου στο όνομα της οφειλέτριας, ώστε να είναι δυνατή η περαιτέρω κατάσχεση και πλειστηριασμός του), απαιτείται αναγκαία η πρωτόδικη αυτή απόφαση να τελεσιδικήσει, δηλαδή να επικυρωθεί και από το Εφετείο.

Κατά συνέπεια, ο Δήμος και το ΔΛΤΠ πρέπει να παρασταθούν κατά τη συζήτηση της έφεσης αυτής των αντιδίκων τους την 06.03.2025 στο ΤρΕφΠειραιά (ή όποτε επαναπροσδιοριστεί η συζήτησή της μετά τυχόν αναβολή κατά τη δικάσιμο της 06.03.2025) με σκοπό την απόρριψη της έφεσης που ασκήθηκε. Για τη σχετική συνέχιση της ανάθεσης προς το πρόσωπό μου (αρχική ανάθεση με ΑΟΕ 327/2018 του Δήμου και ΑΔΣ 262/2018 του ΔΛΤΠ), η αιτούμενη αμοιβή μου είναι η προβλεπόμενη από τον Κώδικα Δικηγόρων: Βάσει άρ. 69§1 Ν.4194/2013, η αμοιβή για τη δίκη αυτή (παράσταση και προτάσεις στη β'θμια δίκη) ορίζεται στο διπλάσιο της αμοιβής για όμοια παράσταση στη α'θμια δίκη, ήτοι κατά συνδυασμό των διατάξεων άρ.68§1 και 63§1 ιδίου Νόμου, διπλάσιο του 1% επί του αντικειμένου της δίκης. Λαμβανομένου υπόψιν ότι το ακίνητο που αποτελεί το αντικείμενο της δίκης είναι αξίας 108.000 € (σύμφωνα με την εκτίμηση του πιστοποιημένου εκτιμητή Ιω. Στουρνάρα), η αιτούμενη αμοιβή μου είναι ύψους 2.160 € προ ΦΠΑ (και με ΦΠΑ 24% εκ 518,4 € = 2.678,4 €).

Πρέπει επίσης να σημειωθεί και ληφθεί υπόψιν, ότι λόγω μεγάλου εργασιακού φόρτου (κλπ προσωπικών τότε επιβαρυντικών καταστάσεων, κυρίως νοσηλείας μητρός μου για κάταγμα ισχίου) δεν υπέβαλα προσφορά και δεν ορίσθηκε τότε αμοιβή και έξοδα για τις εκ μέρους μου ενέργειες (σύνταξη και κατάθεση σχετικής κλήσης στο ΠΠρΠειρ για την όρκιση του πργμνα, επιδόσεις της, παράσταση στην όρκισή του και λήψη έκθεσης ορκίσεώς του και αντιγράφου της πργμνης όταν κατετέθη, σύνταξη και κατάθεση σχετικής κλήσης στο ΠΠρΠειρ νέας συζήτησης μετά την παραγματογνωμοσύνη, επιδόσεών της και παράστασής μου στην επαναληπτική συζήτηση με κατάθεση νέων προτάσεων). Επειδή όλα αυτά όμως έγιναν από μένα στα πλαίσια της γενικής εντολής που είχα εξ αρχής και χωρίς να έχει προϋπολογιστεί και συμφωνηθεί ειδικά η αμοιβή μου γι' αυτά (δεν ήταν σκόπιμο να αναβληθεί η συζήτηση της υπόθεσης επειδή δεν είχε οριστεί προηγουμένως η αμοιβή μου), με το ΤΠΥ 159/06.11.2023 εξοφλήθηκε μόνο η παράστασή μου στη νέα επαναληπτική συζήτηση, για το ελάχιστο ποσό του γραμματίου προείσπραξης (Α532977/02.11.23) και με ρητή αναφορά για εκκαθάριση της επιπλέον αμοιβής μου. Έτσι, με το παρόν ζητώ επιπλέον α) την έγκριση και καταβολή ως ελάχιστης νόμιμης αμοιβής μου μόνο για την κατάθεση των κλήσεων όρκισης του πργμνα και επαναληπτικής συζήτησης μετά τη διενέργεια της πργμνης, ποσού ίσου με διάθεση τεσσάρων συνολικά εργατωρών αφού δεν προβλέπεται έκδοση γραμματίου προείσπραξης (ενώ πραγματικά ο χρόνος που απαιτήθηκε ήταν πολλαπλάσιος), αμοιβόμενες σύμφωνα με το άρ. 59 του Κώδικα Δικηγόρων και το Παράρτημα Ι αυτού (πεδίο ΣΤ) έκαστη με 80 € προ ΦΠΑ, ήτοι συνολικά με ΦΠΑ (80 X 4 = 320 + ΦΠΑ 24% εξ 76,8 = 396,8 € €, καθώς και β) την έγκριση και καταβολή των ήδη γενόμενων εξόδων για λογαριασμό του Δήμου, συνιστάμενων σε τέσσερις αναγκαίες επιδόσεις (σύμφωνα με το προηγηθέν από 27.05.2024 υπόμνημά μου και τον επισυναπτόμενο από 15.07.2024 πίνακα εξόδων του δικ. επιμελητή Ιω. Καραμπούλη, ήτοι προς τον δικηγόρο και αντίκλητο των αντιδίκων Κ. Ροζάκη των α) προδικαστικής απόφασης 3862/2023, β) της κλήσης όρκισης του πργμνα, της κλήσης για την επισπευθείσα επαναληπτική συζήτηση της αγωγής μετά τη διενέργεια της πργμνης και δ) της επίδοσης της οριστικής απόφασης 1481/2024 προς έναρξη προθεσμίας εφέσεως), συνολικού ύψους μετά ΦΠΑ 173,6 €.

Αθήνα, 08 Φεβρουαρίου 2025
Ο συντάκτης

ΠΕΤΡΟΣ Ε. ΠΙΤΣΙΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΙΠΠΟΚΡΑΤΟΥΣ 207 ΑΘΗΝΑ 11472
ΤΗΛ. 2106452635, 6977355405
ΑΦΜ 045645092 Δ' ΔΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
EMAIL: pitsilosp@hotmail.com

Κατόπιν των ανωτέρω, εισηγούμαι:

1. Τον ορισμό του δικηγόρου Αθηνών Πέτρου Ε. Πιτσιλού (ΑΜ/ΔΣΑ: 16658), ως δικηγόρου, προκειμένου να παρασταθεί, να καταθέσει προτάσεις και προσθήκη – αντίκρουση κατά τη δικάσιμο της 6^{ης}-03-2025 ή σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Πειραιά.
2. Ως προς το δεύτερο σκέλος της προσφοράς του, ήτοι για ενέργειες στις οποίες έχει προβεί αλλά δεν υπέβαλε προσφορά και ως εκ τούτου δεν ορίσθηκε τότε αμοιβή και έξοδα για τις εκ μέρους του ενέργειες, κατόπιν ενημέρωσης από την Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου, με δεδομένο ότι οι ενέργειες έχουν ήδη γίνει, δεν δύναται να αναληφθεί υποχρέωση σε αυτό το στάδιο (Α.Α.Υ), καθώς αυτή πρέπει να προηγείται της ανάθεσης (α. 66 Ν. 4270/2014),.
3. Την υποβολή του πρώτου σκέλους της από 8.02.2025 (αρ. πρωτ. 944/11.02.2025) οικονομικής προσφοράς του δικηγόρου Αθηνών Πέτρου Πιτσιλού (Α.Μ. ΔΣΑ 16658) ως πληρεξουσίου δικηγόρου για την παράσταση του Δήμου κατά τη συζήτηση της Εφέσεως στο Δ.Σ. για τον καθορισμό αμοιβής, σύμφωνα τις διατάξεις της περ. ιδ' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το ά. 31 του Ν. 5013/2023 και ισχύει, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 3 του ά. 281 του Ν. 3463/2006.

Τα μέλη της Παράταξης της Μειοψηφίας κατέθεσαν εγγράφως τις απόψεις τους ως εξής:

Η παράταξή μας θα ψηφίσει **ΝΑΙ** στο θέμα, ωστόσο επισημαίνουμε τα εξής: Το σκέλος της εισήγησης που αφορά στην απόρριψη του αιτήματος του πληρεξουσίου δικηγόρου για καταβολή αμοιβής που αντιστοιχεί σε ήδη ολοκληρωμένες νομικές εργασίες και ενέργειες ορθώς μεν είναι απορριπτικό, καθότι πράγματι ο Δήμος δεν δύναται να προβεί σε έκδοση Α.Α.Υ. σε χρόνο μεταγενέστερο της εκτέλεσης του αντικειμένου της δαπάνης, **ωστόσο φανερώνει πλήρη έλλειψη συνεννόησης μεταξύ της Οικονομικής Υπηρεσίας, της Νομικής Υπηρεσίας και του δικηγόρου για τον χειρισμό**

ενός τόσο σοβαρού ζητήματος. Εφόσον οι ενέργειες αυτές έχουν πράγματι γίνει, είναι προφανές ότι η σχετική δαπάνη θα έπρεπε να είχε εγκριθεί εκ των προτέρων. Και, εφόσον δεν εγκρίθηκε, το αίτημα για την πληρωμή τους δεν θα έπρεπε καν να περιλαμβάνεται στην προσφορά. Το γεγονός ότι εντάχθηκε και έρχεται ενώπιον των Οργάνων, φανερώνει πλήρη απουσία συνεννόησης μεταξύ του Δήμου και του δικηγόρου, πράγμα άκρως ανησυχητικό για την ουσία της υπόθεσης και για τα συμφέροντα του Δήμου.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, απαντώντας στα ανωτέρω, διευκρίνισε στα μέλη ότι, τόσο η Οικονομική Υπηρεσία, όσο και η ειδική συνεργάτιδα Δημάρχου σε Νομικά θέματα (καθώς νομική υπηρεσία δεν υφίσταται στο Δήμο μας) ζήτησαν από τον προσφέροντα Δικηγόρο να αφαιρέσει από την προσφορά του το δεύτερο σκέλος, εξηγώντας του ότι ο Δήμος δεν δύναται να προβεί σε έκδοση Α.Α.Υ. εκ των υστέρων και αφού έχει ήδη εκτελεσθεί το αντικείμενο της δαπάνης, ωστόσο ο ως άνω δικηγόρος δεν αποδέχτηκε να διορθώσει την προσφορά του. Δεν μπορούμε βέβαια στα ανωτέρω να αποδώσουμε το χαρακτηρισμό της πλήρους έλλειψης συνεννόησης, όπως το πράττει η μειοψηφία και θεωρούμε ότι αυτό δεν θα επηρεάσει την ουσία της υπόθεσης.

Τα Μέλη της Δημοτικής Επιτροπής τοποθετήθηκαν ως ακολούθως επί της ανωτέρω εισήγησης:

1. Μάνεσης Κυριάκος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
2. Παπαχρήστου Αναστάσιος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
3. Ροή Χριστίνα: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
4. Ροΐδης Κωνσταντίνος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου

Ακολούθησε η καταμέτρηση των ψήφων, η οποία είχε ως εξής:

	Αριθμός ψήφων	Ονόματα συμβούλων
ΝΑΙ	5	Κουτουζής Γεώργιος, Μάνεσης Κυριάκος, Παπαχρήστου Αναστάσιος, Ροή Χριστίνα, Ροΐδης Κωνσταντίνος

ΟΧΙ	-	-
ΛΕΥΚΟ	-	-
ΠΑΡΩΝ	-	-
ΑΠΟΧΗ	-	-
ΝΑΙ σε έγκυρη εναλλακτική πρόταση	-	-
Μη-έγκυρη ψήφος	-	-

Κατόπιν των ανωτέρω, η Δημοτική Επιτροπή:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. Ορίζει τον δικηγόρο Αθηνών Πέτρο Ε. Πιτσιλό (ΑΜ/ΔΣΑ: 16658), ως δικηγόρο, προκειμένου να παρασταθεί, να καταθέσει προτάσεις και προσθήκη – αντίκρουση κατά τη δικάσιμο της 6^{ης}-03-2025 ή σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Πειραιά.
2. Ως προς το δεύτερο σκέλος της προσφοράς του, ήτοι για ενέργειες στις οποίες έχει προβεί αλλά δεν υπέβαλε προσφορά και ως εκ τούτου δεν ορίσθηκε τότε αμοιβή και έξοδα για τις εκ μέρους του ενέργειες, κατόπιν ενημέρωσης από την Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου, με δεδομένο ότι οι ενέργειες έχουν ήδη γίνει, δεν δύναται να αναληφθεί υποχρέωση σε αυτό το στάδιο (Α.Α.Υ), καθώς αυτή πρέπει να προηγείται της ανάθεσης (α. 66 Ν. 4270/2014),.
3. Υποβάλλει το πρώτο σκέλος της από 8.02.2025 (αρ. πρωτ. 944/11.02.2025) οικονομικής προσφοράς του δικηγόρου Αθηνών Πέτρου Πιτσιλού (Α.Μ. ΔΣΑ 16658) ως πληρεξουσίου δικηγόρου για την παράσταση του Δήμου κατά τη συζήτηση της Εφέσεως στο Δ.Σ. για τον καθορισμό αμοιβής, σύμφωνα τις διατάξεις της περ. ιδ' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το ά. 31 του Ν. 5013/2023 και ισχύει, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 3 του ά. 281 του Ν. 3463/2006.

Η παρούσα Απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 30/2025.

Πρόεδρος	Τα Μέλη
Κουτουζής Γεώργιος	1. Μάνεσης Κυριάκος 2. Παπαχρήστου Αναστάσιος 3. Ροή Χριστίνα 4. Ροΐδης Κωνσταντίνος