



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΟΡΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ
Α.Δ.Α.:

Πόρος, 15 Ιουλίου 2024

ΑΡ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 90/2024

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 19^{ης}/2024 τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής.

ΘΕΜΑ 7^ο:

Αποδοχή ή μη γνωμοδότησης αναφορικά με την άσκηση ή μη ένδικου μέσου κατά της με αριθμό Α 523/2024 Απόφασης του Ζ' Τριμελούς Εφετείου Πειραιώς σε συνδυασμό με την εκδοθείσα ομοίως Α526/2024 (Προσφυγή ΖΙΤΑΚΑΤ) (Προσφυγή Δήμου Πόρου).

Στον Πόρο σήμερα, την 15^η του μηνός Ιουλίου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 09:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Πόρου στο γραφείο Δημάρχου, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.4514/11.7.2024 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με **i)** τις διατάξεις του άρθρου 74 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α/7.6.2010), ως ισχύουν, **ii)** την υπ' αριθμ. 374 και με αρ. πρωτ. 39135/30.5.2022 Εγκύκλιο του ΥΠΕΣ (ΑΔΑ: ΨΜΓΓ46ΜΤΛ6-Φ75) και τις διατάξεις των άρθρων 8 & 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ 163/6-10-2023).

Με την έναρξη της συνεδρίασης, ο πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία (κατ' άρθρο 75 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018), καθώς σε σύνολο πέντε (5) μελών, παρόντα ήταν τα πέντε (5):

Όνομα Μέλους	Παρόντες	Απόντες
1. Πρόεδρος: Κουτουζής Γεώργιος	+	
2. Λίτσας Χρήστος	+	
3. Μάνεσης Κυριάκος	+	
4. Παπαχρήστου Αναστάσιος	+	

5. Ροΐδης Κωνσταντίνος	+	
------------------------	---	--

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε η αναπλ. Προϊσταμένη του Τμήματος Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων, δημοτική υπάλληλος Φωτεινή Πρωτόπαπα, για την τήρηση των πρακτικών.

Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος εισηγήθηκε το 7^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης:

Θέτω υπ' όψη σας τα εξής:

- Σύμφωνα με την περ. ι' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του ά. 40 του Ν. 4735/2020 και ισχύει: «1. Η Οικονομική Επιτροπή... ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...».
- Σύμφωνα με το ά. 9 του Ν. 5056/2023 προστίθεται το άρθρο 74Α στον Ν. 3852/2010 ως εξής: Άρθρο 74Α Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής: Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές.
- Σύμφωνα με την περ. ιδ' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του ά. 38 του Ν. 4795/2021 και ισχύει: «1. Η Οικονομική Επιτροπή... ιδ)... Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)».

- Με την υπ' αριθμ. 67/2024 Απόφασή της (ΑΔΑ:ΨΗΒ9ΩΞΝ-5Α3), η Δημοτική Επιτροπή ενέκρινε τον ορισμό της δικηγόρου Αθηνών κ. Αικατερίνης Μώρου (ΑΜ/ΔΣΑ: 22306), ως δικηγόρο, που έχει χειριστεί κι άλλες εξειδικευμένες υποθέσεις του Δήμου μας, προκειμένου να γνωμοδοτήσει εάν πρέπει να ασκηθεί ένδικο μέσο ή όχι, κατά της ανω απόφασης, στο πλαίσιο της οποίας μας απέστειλε την από 17.6.2024 προσφορά της ενώ στη συνέχεια με την υπ' αριθμ. 65/2024 ΑΔΣ καθορίστηκε η αμοιβή της ως ανω δικηγόρου.
- Με την από 25-06-2024 γνωμοδότησή της, η δικηγόρος Αθηνών κ. Αικατερίνη Μώρου θέτει υπ' όψη μας τα εξής:

ΜΩΡΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΑΘΗΝΩΝ

ΖΑΛΟΓΓΟΥ 13-15 & EMM.ΜΠΕΝΑΚΗ

ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ: 2103836087

ΚΙΝ:6932611105

Email:kmorou@legalcounsel.gr

ΑΘΗΝΑ 17-6-2024

ΠΡΟΣ: Την Δημοτική Επιτροπή Δήμου Πόρου

Υπόψη: .Κουτουζή Γεωργίου Δημάρχου & Προέδρου Δ.Ε

Θέμα : Γνωμοδότηση αναφορικά με την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου κατά της με αριθμό Α 523/2024 Απόφασης του Ζ' Τριμελούς Εφετείου Πειραιώς σε συνδυασμό με την εκδοθείσα ομοίως Α526/2024 (Προσφυγή ΖΙΤΑΚΑΤ) (Προσφυγή Δήμου Πόρου)

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Δυνάμει απόφασης του περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Αττικής το έτος 2017 εγκρίθηκαν οι όροι και η σύναψη με το Δήμο μας Προγραμματικής Σύμβασης για το έργο «Κατασκευή, επέκταση και συντήρηση τεχνικών απορροής όμβριων Δήμου Πόρου». Κύριος του έργου, Αναθέτουσα και Προϊσταμένη Αρχή ήταν ο Δήμος Πόρου και Διευθύνουσα Υπηρεσία η Διεύθυνση Τεχνικών Έργων Π.Ε Πειραιώς και Νήσων – Τ.Τ.Υ.Ν.Δ. Διενεργήθη διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία και

ανάδοχος ορίσθηκε η εταιρία ΖΙΤΑΚΑΤ. Υπεγράφη ακολούθως η σχετική σύμβαση συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α για ποσό 156.139.47 €

Πρώτος λογαριασμός του έργου ποσού 17.752.98 € υποβλήθηκε στις 7-5-2019, εγκρίθηκε, υπεβλήθησαν τα δικαιολογητικά από τη ανάδοχο και αυτά απεστάλησαν στη Διεύθυνση Π.Ε. Οικονομικών Νήσων. Ο Δήμος εντός μηνός ανταποκρίθηκε άμεσα σε όλη τη διαδικασία πληρωμής η οποία σημειωτέον, δεν μπορούσε να γίνει από το Δήμο τον ίδιο αλλά από τη Περιφέρεια Αττικής που χρηματοδοτούσε το έργο, βάσει της Προγραμματικής σύμβασης. Ο λογαριασμός δεν πληρώθηκε εντός διμήνου, καθώς η Οικονομική Διεύθυνση της Περιφέρειας δεν προέβη εμπρόθεσμα στις σχετικές διαδικασίες, με αποτέλεσμα η ανάδοχος δια εξωδίκου να υποβάλλει δήλωση διακοπής εργασιών με ταυτόχρονη όχληση για αποζημίωση θετικών δαπανών και όχληση τόκων υπερημερίας λόγω παρέλευσης διμήνου. Η χρηματοδότηση ελήφθη τελικά από την Περιφέρεια με το υπ' αριθμ. 825/11-12-2019 γραμμάτιο εισπράξεως του Δήμου και η εξόφληση του προς την ανάδοχο έλαβε χώρα την 19-12-2019. Δυνάμει του 25-9-2019 εξωδίκου η ανάδοχος παραιτήθηκε του κονδυλίου τόκων υπερημερίας. Στις 30-6-2021 εκδόθηκε από την αρμόδια επιτροπή του της Διεύθυνσης Τεχνικών έργων της Περιφερειακής Ενότητας Πειραιώς και Νήσων το Πρωτόκολλο διαπίστωσης Θετικών Ζημιών το οποίο αφού έλαβε υπόψιν το χρονικό διάστημα διακοπής των εργασιών (85 ημέρες) γνωμοδότησε για την αποζημίωση κάθε επιμέρους κόστους και προσδιόρισε το συνολικό ποσό στα 36.193,11 Ωστόσο, αφού έλαβε υπόψιν ότι τα γραφεία και το προσωπικό της αναδόχου χρησιμοποιούνταν και στην εργολαβία του παραλιακού κρηπιδώματος, (Λιμένας Πόρου) και το γεγονός ότι ο συνολικός προϋπολογισμός του επίδικου έργου αποτελεί το 25,68% του συνολικού προϋπολογισμού των έργων που εκτελούσε παράλληλα η ανάδοχος στον Πόρο, αποφασίσθηκε η περαιτέρω μείωση αναλογικά του ποσού των 36,193,11 κατά 25,68% και γνωμοδότησε υπέρ της καταβολής ποσού **9.353,04 € € ως θετική ζημία στην ανάδοχο λόγω διακοπής του έργου.**

Το ως άνω πρωτόκολλο διαβιβάσθηκε στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου που το ενέκρινε. Η απόφαση εστάλη και στην ανάδοχο. (104/2021).

Κατά της ανωτέρω απόφασης η ανάδοχος άσκησε ένσταση ενώπιον του συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, για την οποία γνωμοδότησε το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων Περιφέρειας Αττικής και συγκεκριμένα αυτό γνωμοδότησε υπέρ της μερικής αποδοχής της ένστασης της αναδόχου αναφορικά με

το ποσοστό μείωσης της αποζημίωσης θετικών ζημιών και την απόρριψη της σχετικά με την προκύπτουσα στο Πρωτόκολλο Διαπίστωσης Θετικών Ζημιών αποζημίωσης.

Στη συνέχεια εκδόθηκε η με αριθμό 145431/17-11-2021 απόφαση Συντονιστή με την οποία έγιναν αποδεκτοί πλήρως οι λόγοι και το σκεπτικό του ΤΣΔΕΠΑ.

Κατά της ως άνω απόφασης ο Δήμος άσκησε Προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς με αίτημα την ακύρωση της με αριθμό 145431/17-11/2021 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης και την διατήρησης του κύρους της με αριθμό 104/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και η ανάδοχος ομοίως άσκησε προσφυγή με αίτημα την ακύρωση της σιωπηρής απόρριψης της ένστασης της από τον Συντονιστή Αποκεντρωμένης καθώς και της ως άνω 104/2021 Απόφασης της Οικονομικής και άρα της έγκρισης του με ημερομηνία 30-6-2021 πρωτοκόλλου εξακρίβωσης θετικών ζημιών της Επιτροπής. Επίσης αιτήθηκε την αναμόρφωση του πρωτοκόλλου της Επιτροπής ώστε να αναγνωρισθεί ένα έκαστο κονδύλι από επτά αιτούμενα και συνολικό επιπλέον ποσό της τάξης των **68.588,44 €**. Δέον να σημειωθεί ότι ο Δήμος μας υπέβαλε παραδεκτώς αίτημα συνεκδίκασης λόγω συνάφειας το οποίο προφανώς δεν έγινε δεκτό αφού εξεδόθησαν δυο αποφάσεις, μια για κάθε προσφυγή.

Επί των ανωτέρω προσφυγών εξεδόθη αφενός η με αριθμό **A 526/2024 η οποία αφορά στην προσφυγή του Δήμου και η οποία γίνεται δεκτή**, ακυρώνοντας την απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης και η με **αριθμό A 523 /2024 της αναδόχου η οποία γίνεται μερικώς δεκτή**, και συγκεκριμένα ομοίως ακυρώνεται η σιωπηρή απόρριψη της ένστασης της ενώπιον του Συντονιστή κατά το μέρος που α) αφορά στον αναλογικό καταλογισμό στο έργο των γενικών εξόδων διοικητικής λειτουργίας που με την ένσταση της αιτήθηκε και β) κατά το μέρος που υπολόγισε το ημερομίσθιο 2 εργαζομένων διαιρώντας το μισθό τους δια 30 αντί για 25 ημερών μηνιαίως.

Στο σημείο αυτό γίνεται μνεία ότι το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους αιτήθηκε στις 29-4-2024 σημείωμα επί της εν λόγω διαφοράς το οποίο και απεστάλη με ανάλυση των αιτημάτων της ΖΙΤΑΚΑΤ και των αναγνωρισθέντων υπο της Επιτροπής κονδυλίων (θετική για ποσό **9.353,04 €**).

ΝΟΜΙΚΟ ΣΚΕΛΟΣ

Τούτων δοθέντων, (και στηριζόμενη η παρούσα στα έγγραφα που ετέθησαν υπόψιν και όχι του συνόλου των δικογραφιών) σημειώνει ότι σύμφωνα με το **Άρθρο 175 περί Δικαστικής επίλυσης διαφορών**, Όπως τροποποιήθηκε με το **Άρθρο 21 Νόμος 4491/2017** με ισχύ από την 13/10/2017 και ισχύει :

«1. Κάθε διαφορά μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών που προκύπτει από τη σύμβαση κατασκευής δημόσιου έργου, ανεξάρτητα από τον χαρακτήρα της σύμβασης ως διοικητικής ή ως ιδιωτικού δικαίου, επιλύεται με την άσκηση προσφυγής ή αγωγής στο διοικητικό εφετείο της περιφέρειας, στην οποία εκτελείται το έργο. Παρέκταση αρμοδιότητας δεν επιτρέπεται. Αν το έργο εκτελείται στην περιφέρεια δύο ή περισσότερων διοικητικών εφετείων, αρμόδιο καθίσταται αυτό που θα επιλέξει ο προσφεύγων ή ο ενάγων.»

Επίσης κατά το ίδιο άρθρο :

«5. Η αίτηση αναίρεσης κατά των αποφάσεων του διοικητικού εφετείου ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας επιτρέπεται για τους προβλεπόμενους νόμιμους λόγους αναίρεσης. Αν από την εκτέλεση της απόφασης πιθανολογείται κίνδυνος βλάβης δυσχερώς επανορθώσιμης, μπορεί να διαταχθεί με αίτηση κάποιου από τους διαδίκους η ολική ή η εν μέρει αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, με τον όρο παροχής ανάλογης εγγύησης ή και χωρίς εγγύηση ή να εξαρτηθεί η εκτέλεση της απόφασης από την παροχή εγγύησης από τον διάδικο που έχει νικήσει.»

Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 53 του Π.Δ 18/1989 προβλέπεται ειδικώς επί της αναιρέσεως... «**Άρθρο 53 (άρθρα 53 Ν.Δ. 170/1973, 4 παρ. 2.3 Ν.1470/1984) Παραδεκτό**

1. Η αίτηση αναιρέσεως ασκείται κατά αποφάσεων που εκδίδονται είτε σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, είτε τελεσιδίκως κατ' έφεση, αναθεώρηση ή αναψηλάφηση. Η αίτηση από μεν τον ιδιώτη διάδικο (φυσικό ή νομικό πρόσωπο) μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της απόφασης σε αυτόν, από δε τη διάδικο διοικητική αρχή ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή από τον προϊστάμενό τους υπουργό, εφόσον δε ορίζεται διαφορετικά, μέσα σε εξήντα ημέρες από τη χρονολογία δημοσίευσης της αποφάσεως. Η κοινοποίηση μπορεί να γίνει κατά τις διατάξεις των άρθρων 56 και επ. του κώδικα Φορολογικής

Δικονομίας, και από κάθε διάδικο, οπότε η προθεσμία τρέχει και κατ' αυτού. Δικαίωμα να ασκήσει αίτηση αναιρέσεως έχει κάθε διάδικος που μετέσχε στην ουσιαστική δίκη, κατά την οποία έχει εκδοθεί η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, και έχει ηττηθεί εν όλω ή εν μέρει. Το δικαίωμα αυτό έχει και ο διάδικος που νίκησε, εφόσον το δικαιολογεί έννομο συμφέρον.

Σε καμία περίπτωση η αίτηση δεν μπορεί να ασκηθεί μετά την πάροδο τριών (3) ετών από τη δημοσίευση της απόφασης.

Σημ.: όπως τροποποιήθηκε με το άρθρ.36 Ν.2721/1999,ΦΕΚ Α 112/3.6.1999.

2. Η διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 41 για την παρέκταση εφαρμόζεται και στην πιο πάνω εξηκονθήμερη προθεσμία προκειμένου για ιδιώτη διάδικο.

3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο, **με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου.** Το απαράδεκτο του προηγούμενου εδαφίου καλύπτεται, εάν μέχρι την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης περιέλθει εγγράφως σε γνώση του δικαστηρίου με πρωτοβουλία του διαδίκου, ακόμη και αν δεν γίνεται επίκλησή της στο εισαγωγικό δικόγραφο, απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, που είναι αντίθετη προς την προσβαλλόμενη απόφαση.

Σημ.: όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 15 παρ.2 Ν.4446/2016,ΦΕΚ Α 240/22.12.2016.

4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. **Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ.** Τα ποσά αυτά μπορεί να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού

Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ύστερα από γνώμη της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Προκειμένου για διαφορές από ασφαλιστικές εισφορές, φόρους, δασμούς, τέλη και συναφή δικαιώματα, πρόστιμα και λοιπές κυρώσεις, ως ποσό της διαφοράς νοείται το ποσό εισφοράς, φόρου κλπ., χωρίς προσαυξήσεις και πρόσθετους φόρους που αμφισβητείται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Οι διατάξεις των προηγούμενων εδαφίων έχουν εφαρμογή και όταν το ένδικο μέσο που ασκήθηκε στο δικαστήριο της ουσίας απορρίφθηκε για τυπικούς λόγους.

Όταν η αίτηση αναιρέσεως ασκείται από τον ιδιώτη διάδικο, η αρμόδια κατά περίπτωση αρχή ή το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου υποβάλλουν στο Συμβούλιο της Επικρατείας, με μέριμνα της Γραμματείας του Δικαστηρίου, σημείωμα για το παραπάνω ποσό της διαφοράς.

Όταν η αίτηση αναιρέσεως ασκείται από τον διάδικο, διοικητική αρχή ή το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή από τον προϊστάμενο τους Υπουργό, το εν λόγω σημείωμα συνυποβάλλεται με την κατάθεση του δικογράφου της αίτησης αναιρέσεως.

Σημ.: όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 35 Ν.3772/2009, αντικαταστάθηκε πάλι με το άρθρο 12 παρ.1 Ν.3900/2010, ΦΕΚ Α 213/17.12.2010.

5. Μετά την πάροδο της κατά την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου προθεσμίας ο αρμόδιος Υπουργός, ο Υπουργός που εποπτεύει το διάδικο νομικό πρόσωπο ή ο Γενικός Επίτροπος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων μπορούν να ασκήσουν αίτηση αναιρέσεως κατά τελεσίδικης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου, ακόμη και αν αυτή δεν υπόκειται σε αναίρεση, αλλά μόνο υπέρ του νόμου, χωρίς αποτέλεσμα μεταξύ των διαδίκων. Επίσης μπορούν να ασκήσουν αίτηση αναιρέσεως υπέρ του νόμου κατά απόφασης που εκδίδεται επί αιτήσεως για παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας. Οι αιτήσεις αναιρέσεως υπέρ του νόμου ασκούνται σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 19.

Σημ.: όπως προστέθηκε με την παρ.7 άρθρ.14 Ν.3038/2002, ΦΕΚ Α 180/7.8.2002.

6. Επιτρέπεται πάντοτε η άσκηση αίτησης αναιρέσεως ανεξαρτήτως ποσού, ακόμη και εάν δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παραγράφου 3, όταν η προσβαλλόμενη απόφαση έρχεται σε αντίθεση με τελεσίδικη απόφαση άλλου δικαστηρίου που επιλύει

υπόθεση του ιδίου φορολογικού αντικειμένου εκ κληρονομίας, η οποία στηρίζεται στην ίδια νομική και πραγματική βάση, ακόμη και για διαφορετικό διάδικο.

Σημ.: όπως προστέθηκε με τη παρ.2 άρθρου 26 Ν.4509/2017,ΦΕΚ Α 201/22.12.2017

Συνεπώς με βάση τα ανωτέρω αναλυτικά εκτεθέντα υπό το πρίσμα των νόμων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, η γνωμοδοτούσα δεν διαβλέπει τη δυνατότητα άσκησης ενδίκου μέσου ειδικώς επί της με αριθμό Α 523/2024 Απόφασης, αφού το αιτούμενο ποσό με την Προσφυγή είναι πολύ κατώτερο των 200.000 € ούτως ή άλλως, επί της δε Α526 δεν τίθεται ζήτημα αφού τέτοια ενέργεια θα έπρεπε να κάνει ο ηττηθείς διάδικος και όχι ο Δήμος.

Τέλος, γίνεται μνεία ότι τούτο επιβεβαιώνεται και από το με αριθμό 733344/18-6-2024 έγγραφο της Περιφέρειας Αττικής, Διεύθυνση Τεχνικών έργων Π.Ε Πειραιώς και Νήσων. Αναμένεται δε, η συγκρότηση νέας Τριμελούς Επιτροπής λόγω αντικατάστασης μέλους, προκειμένου να αναδιαμορφωθεί το πρωτόκολλο διαπίστωσης θετικών ζημιών σύμφωνα με τα οριζόμενα στην μη αναιρετέα ως άνω απόφαση. Μετά την σύνταξη του αυτό θα αποσταλεί ξανά στον Δήμο για τις περαιτέρω ενέργειες του.

Η παρούσα δύναται να μην υιοθετηθεί από την Δημοτική επιτροπή και η γνωμοδοτούσα παραμένει στη διάθεση της Επιτροπής για κάθε περαιτέρω διευκρίνηση.

Με τιμή

]Η Δικηγόρος

Κατόπιν των ανωτέρω, εισηγούμαι:

1. Την αποδοχή της από 25.06.2024 γνωμοδότησης της δικηγόρου Αθηνών κ. Αικατερίνης Μώρου, σύμφωνα με την οποία προτείνεται η μη άσκηση ενδίκου μέσου (αναίρεσης) κατά της με αριθμό Α523/2024 απόφασης του Ζ' Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, διότι δεν επιτρέπεται άσκηση αναίρεσης σε αποφάσεις που αφορούν διοικητικές συμβάσεις και εφόσον το χρηματικό τους αντικείμενο δεν υπερβαίνει τις 200.000 ευρώ.
2. Την παραπομπή της παρούσας για λήψη απόφασης στο Δημοτικό Συμβούλιο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 ά. 72 του Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του ά. 40 του Ν. 4735/20 και τροποποιήθηκε με την παρ.1 του α.37 του Ν.4915/22, λόγω του ότι το αιτούμενο ποσό με την προσφυγή του αντιδίκου υπερβαίνει το ποσό των εξήντα χιλιάδων ευρώ (60.000 ευρώ).

Τα Μέλη της Δημοτικής Επιτροπής τοποθετήθηκαν ως ακολούθως επί της ανωτέρω εισήγησης:

1. Λίτσας Χρήστος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
2. Μάνεσης Κυριάκος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
3. Παπαχρήστου Αναστάσιος: **ΟΧΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
4. Ροϊδης Κωνσταντίνος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.

Ακολούθησε η καταμέτρηση των ψήφων, η οποία είχε ως εξής:

	Αριθμός ψήφων	Ονόματα συμβούλων
ΝΑΙ	4	Κουτουζής Γεώργιος, Λίτσας Χρήστος, Μάνεσης Κυριάκος, Ροϊδης Κωνσταντίνος
ΟΧΙ	1	Παπαχρήστου Αναστάσιος,
ΛΕΥΚΟ	-	-
ΠΑΡΩΝ	-	-
ΑΠΟΧΗ	-	-
ΝΑΙ σε έγκυρη εναλλακτική πρόταση	-	-
Μη-έγκυρη ψήφος	-	-

Κατόπιν των ανωτέρω, η Δημοτική Επιτροπή:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

1. Αποδέχεται την από 25.06.2024 γνωμοδότηση της δικηγόρου Αθηνών κ. Αικατερίνης Μώρου, σύμφωνα με την οποία προτείνεται η μη άσκηση ενδίκου μέσου (αναίρεσης) κατά της με αριθμό Α523/2024 απόφασης του Ζ' Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, διότι δεν επιτρέπεται άσκηση αναίρεσης σε

αποφάσεις που αφορούν διοικητικές συμβάσεις και εφόσον το χρηματικό τους αντικείμενο δεν υπερβαίνει τις 200.000 ευρώ.

2. Παραπέμπει την παρούσα για λήψη απόφασης στο Δημοτικό Συμβούλιο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 ά. 72 του Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του ά. 40 του Ν. 4735/20 και τροποποιήθηκε με την παρ.1 του α.37 του Ν.4915/22, λόγω του ότι το αιτούμενο ποσό με την προσφυγή του αντιδίκου υπερβαίνει το ποσό των εξήντα χιλιάδων ευρώ (60.000 ευρώ).

Η παρούσα Απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 90/2024.

Πρόεδρος	Τα Μέλη
Κουτουζής Γεώργιος	1. Λίτσας Χρήστος 2. Μάνεσης Κυριάκος 3. Παπαχρήστου Αναστάσιος 4. Ροΐδης Κωνσταντίνος