



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΠΟΡΟΥ  
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ  
Α.Δ.Α.:

Πόρος, 26 Ιανουαρίου 2024

**ΑΡ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 8/2024**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το Πρακτικό της 2<sup>ης</sup>/2024 κατεπείγουσας συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου.

**ΘΕΜΑ 3<sup>ο</sup>:**

**Λήψη Απόφασης για την άσκηση ή μη ένδικων μέσων σύμφωνα με σχετική απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής και καθορισμός αμοιβής δικηγόρου(παροχή γνωμοδότησης περί άσκησης ή μη ένδικου βοηθήματος-υπόθεση ΕΛΕΝΚΟ).**

Στον Πόρο σήμερα, την 26<sup>η</sup> του μηνός Ιανουαρίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:15, συνήλθε σε κατεπείγουσα συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Πόρου στο γραφείο Δημάρχου, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 464/25.1.2024 έγγραφη πρόσκληση της Προέδρου του, η οποία γνωστοποιήθηκε σε όλα τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με **i)** τις διατάξεις του ά. 67 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α/7.6.2010) όπως αντικαταστάθηκε με το ά. 74 του Ν. 4555/2018 (ΦΕΚ 133/Α/19.7.2018) και τροποποιήθηκε με το ά.6 του Ν. 5056/2023, **ii)** τον Κανονισμό Λειτουργίας του Δημοτικού Συμβουλίου (Απόφαση Δ.Σ. 89/2011), **iii)** την υπ' αριθμ. 375 και με αρ. πρωτ. 39167/2.6.2022 Εγκύκλιο του ΥΠΕΣ (ΑΔΑ: Ψ42Π46ΜΤΛ6-4ΙΓ) και **iv)** την υπ' αριθμ. 1237 και με αρ. πρωτ. 94548/6.11.2023 Εγκύκλιο του ΥΠΕΣ (ΑΔΑ: 9Ξ9Ζ46ΜΤΛ6-ΑΞΔ).

Με την έναρξη της συνεδρίασης, η Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία (κατ' άρθρο 96 παρ. 2 του Ν. 3463/2006 και άρθρο 67 παρ. 10 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1β' του ά. 177 του Ν. 4635/2019 και ισχύει), καθώς σε σύνολο δεκαπέντε(15) μελών, παρόντα ήταν τα δεκατέσσερα (14):

Όνομα συμβούλου	Παρόντες	Απόντες
1. Πρόεδρος: Γρίβα Ιωάννα	+	
2. Αντιπρόεδρος: Κανατσιδή Ελένη	+	
3. Γραμματέας: Κουτουζή Ελένη		-
4. Δημητριάδης Ιωάννης	+	
5. Κανασιδής Γεώργιος	+	
6. Καραμάνη-Μοσχογιάννη Κωνσταντίνα	+	
7. Λίτσας Χρήστος	+	
8. Μακρή Αγγελική	+	
9. Μάνεσης Κυριάκος	+	
10. Μουτζουβής Κωνσταντίνος	+	
11. Παπαχρήστου Αναστάσιος	+	
12. Ροή Χριστίνα	+	
13. Ροΐδης Κωνσταντίνος	+	
14. Ρούσσος Ιωάννης	+	
15. Χαρακλάνης Θεόδωρος	+	

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε η αναπλ. Προϊσταμένη του Τμήματος Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων, δημοτική υπάλληλος Φωτεινή Πρωτόπαπα, για την τήρηση των πρακτικών.

Πριν τη συζήτηση του θέματος ελήφθη η υπ' αριθμ. 6/2024 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου περί έγκρισης του κατεπείγοντος χαρακτήρα της παρούσας συνεδρίασης.

Η Δημοτική σύμβουλος κ. Κανατσιδή Ελένη αποχώρησε πριν την ψήφιση του 2<sup>ου</sup> θέματος.

Στη συνέχεια η κ. Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στον κ. Δήμαρχο, ο οποίος εισηγήθηκε το 3<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης:

Θέτω υπ' όψη σας τα εξής:

- Τις υπ' αριθ. αποφάσεις Α 1564/2023 & 1565/2023 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Ζ' Τμήμα Τριμελές, (Διάδικοι: ΕΛΕΝΚΟ Α.Ε -Δήμος Πόρου)

- Σύμφωνα με την παρ. 1 του ά. 66 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Ν. 2717/1999), όπως ισχύει: «1. Η προσφυγή ασκείται μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών, η οποία αρχίζει: Α. Σε περίπτωση ρητής πράξης: α. Για εκείνους τους οποίους αφορά: i. από τη κατά το νόμο επίδοσή της σε αυτούς, ή ii. σε κάθε άλλη περίπτωση, από τότε που αυτοί έλαβαν αποδεδειγμένως πλήρη γνώση του περιεχομένου της...». Ως εκ τούτου, η καταληκτική προθεσμία άσκησης ενδίκου μέσου από τον Δήμο μας είναι η 29.01.2024.
- Σύμφωνα με την περ. ι' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του ά. 40 του Ν. 4735/2020 και ισχύει: «1. Η Οικονομική Επιτροπή... ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...».
- Σύμφωνα με το ά. 9 του Ν. 5056/2023 προστίθεται το άρθρο 74Α στον Ν. 3852/2010 ως εξής: Άρθρο 74Α Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής: Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές.
- Σύμφωνα με την περ. ιδ' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του ά. 38 του Ν. 4795/2021 και ισχύει: «1. Η Οικονομική Επιτροπή... ιδ)... Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η

ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)».

- Σύμφωνα με την παρ. 3 του ά. 281 του Ν. 3463/2006 όπως τροποποιήθηκε με την παρ.8 του ά.36 του Ν.3801/2009: «3. Για την εξώδικη ή δικαστική αντιμετώπιση νομικών ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα και απαιτούν εξειδικευμένη νομική γνώση ή εμπειρία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται με απόφαση του δημοτικού ή του κοινοτικού συμβουλίου κατά παρέκκλιση των προηγούμενων παραγράφων. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών τους».
- Καθότι στον Δήμο μας δεν έχει προσληφθεί δικηγόρος με μηνιαία αντιμισθία, η δικηγόρος Αθηνών κ. Αικατερίνη Μώρου (Α.Μ. ΔΣΑ 22306) απέστειλε στον Δήμο μας την ακόλουθη από 24-01-2024 (αρ. πρωτ. 436) οικονομική προσφορά για τη σύνταξη σχετικής γνωμοδότησης:

«ΜΩΡΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ  
ΖΑΛΟΓΓΟΥ 13-5 & ΕΜΜ.ΜΠΕΝΑΚΗ  
ΑΘΗΝΑ

ΤΗΛ.2103836087

Κιν:6932611105

Email: kmorou@legalcounsel.gr

Αθήνα, 24-1-2024

Προς: Την Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Πόρου.

Υπ' όψη:

κ. Κουτουζή, Δημάρχου & Προέδρου της Δ.Ε.

Θέματα: Οικονομική Προσφορά για 1) Γνωμοδότηση, αναφορικά με την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου κατά των με αριθμό Α 1564/2023 & 1565/2023 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Ζ' Τμήμα Τριμελές, (Διάδικοι: ΕΛΕΝΚΟ Α.Ε - Δήμος

Πόρου).

Αναφορικά με το ζητούμενο προς γνωμοδότηση θέμα, ήτοι την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά των με αριθμό Α 1564/2023 & 1565/2023 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Ζ' Τμήμα Τριμελές, και σε συνέχεια σχετικού αιτήματος σας, σας γνωρίζω ότι η αμοιβή μου εκτιμάται ότι αντιστοιχεί σε 11 ώρες απασχόλησης και σύμφωνα με τον Κώδικα περί Δικηγόρων, 80 €/ώρα πλέον ΦΠΑ, ήτοι συνολικά 880 € πλέον ΦΠΑ

- Με την από 25.1.2024 γνωμοδότησή της, η δικηγόρος Αθηνών κ. Αικατερίνη Μώρου θέτει υπ' όψη μας τα εξής:

ΜΩΡΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ  
ΖΑΛΟΓΓΟΥ 13-5 & ΕΜΜ.ΜΠΕΝΑΚΗ  
ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ.2103836087  
6932611105  
Email: kmorou@legalcounsel.gr  
Αθήνα, 25-1-2024

Προς: Την Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Πόρου.

Υπ' όψη: κ. Κουτουζή, Δημάρχου & Προέδρου της Δ.Ε.

Θέματα: Γνωμοδότηση, αναφορικά με την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου κατά των με αριθμό Α 1564/2023 & 1565/2023 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Ζ' Τμήμα Τριμελές, (Διάδικοι: ΕΛΕΝΚΟ Α.Ε -Δήμος Πόρου)  
Αναφορικά με το ζητούμενο προς γνωμοδότηση θέμα, ήτοι την άσκηση ή μη έφεσης κατά των με αριθμό Α 1564/2023 & 1565/2023 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Ζ' Τμήμα Τριμελές, ήτοι 2 αποφάσεις με τους ίδιους διαδίκους και με θέμα τις αμοιβές της ενάγουσας κατά του Δήμου Αφού έλαβα υπόψη:

Το περιεχόμενο αμφοτέρων των αποφάσεων τα οποία μου γνωστοποιήθηκαν και, (χωρίς το περιεχόμενο των φακέλων του Δήμου ή των σχετικών του αντιδίκου, των εισαγωγικών δικογράφων κλπ ),  
Τη νομολογία που ανευρέθη.

Προβαίνω στη σύνταξη της παρούσας γνωμοδότησης και θέτω υπόψη των μελών της Δ.Ε. τα εξής:

#### A. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΕΝΔΙΚΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ

##### A.1 A1565/2023

1. Επειδή στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας, όπως αυτά μνημονεύονται αναλυτικά στην απόφαση 1565/2023 προκύπτει ότι:

Με την 65/2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πόρου εγκρίθηκε αφενός η ανάθεση σε ιδιώτη της καθαριότητας του Δήμου για τα έτη 2015 και 2016 και αφετέρου η 3/2015 μελέτη τευχών δημοπράτησης παροχής της σχετικής υπηρεσίας που είχε εκπονηθεί από την Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Πόρου. Με την 129/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ίδιου Δήμου καταρτίσθηκαν οι όροι της 2649/2015 διακήρυξης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της παροχής υπηρεσιών με τίτλο «Συλλογή - Μεταφορά Οργανικών Απορριμμάτων και Ανακυκλώσιμων Υλικών, βάσει του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Αποβλήτων του Δήμου Πόρου», για χρονικό διάστημα 12 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, προϋπολογισθείσης δαπάνης 216.434,55 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή. Ειδικότερα, στο άρθρο 14 της ανωτέρω διακήρυξης, με τίτλο “Αντικείμενο των υπηρεσιών του αναδόχου”, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διενεργηθέντος διαγωνισμού, προβλεπόταν, μεταξύ άλλων, η αποκομιδή: α) οργανικών απορριμμάτων εντός και εκτός των κάδων συγκέντρωσης, β) ογκωδών αντικειμένων, γ) αποβλήτων εκσκαφών, δ) βρώσιμων ελαίων κλπ. από καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος καθώς και ο καθαρισμός των δημοτικών οδών, πεζοδρομίων, πάρκων, γενικώς κοινοχρήστων χώρων και παραλιών κλπ.. Στον διαγωνισμό που διενεργήθηκε (σχετ. το από 21.5.2015 πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού) η ενάγουσα αναδείχθηκε μειοδότηρια, αν και ετύγχανε μοναδική εταιρεία που συμμετείχε στον διαγωνισμό. Με την

203/27.5.2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ανωτέρω Δήμου εγκρίθηκε το παραπάνω πρακτικό και με την 204/2015 απόφαση της ίδιας Επιτροπής κατακυρώθηκε η εκτέλεση του έργου στην ενάγουσα αντί του ποσού των 181.958,25 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.. Στην τελευταία αυτή απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής αναφερόταν ότι ενόψει του ότι αρχίζει άμεσα η τουριστική περίοδος στην περιοχή, η ανάθεση της επίμαχης υπηρεσίας είναι επείγουσας και βαρύνουσας σημασίας για τον Δήμο, και για το λόγο αυτό πρέπει να κατακυρωθεί στην ως άνω μοναδική συμμετέχουσα. Η εν λόγω απόφαση κρίθηκε νόμιμη με την 45468/25140/17.6.2015 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής. Ακολούθως, στις 29-5-2015 υπεγράφη η οικεία «Σύμβαση εκτελέσεως παροχής υπηρεσιών ποσού 205.612,82 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.» στο άρθρο 1 της οποίας με τίτλο “αντικείμενο των υπηρεσιών της αναδόχου” αναφέρονται όσα περιλαμβάνονται στο άρθρο 14 της διακήρυξης. Επίσης, στο άρθρο 19 της προμνησθείσας διακήρυξης με τίτλο “Παραλαβή, τρόπος και χρόνος πληρωμής των υπηρεσιών του αναδόχου”, όπως επαναλήφθηκε και στο άρθρο 6 της οικείας σύμβασης αναφέρονταν: «1. Παραλαβή: Οι πληρωμές του Αναδόχου θα γίνονται τμηματικά, κατόπιν συνεννόησης των δύο συμβαλλόμενων μελών της σύμβασης. Κάθε τέλος του μήνα θα συντάσσεται από τον ανάδοχο, έκθεση εκτέλεσης εργασιών για τον προηγούμενο μήνα, με αναλυτική κατάσταση για το προσωπικό το οποίο απασχόλησε ο ανάδοχος και για την εκτέλεση των συγκεκριμένων εργασιών. Η έκθεση εκτέλεσης εργασιών θα υποβάλλεται στις υπηρεσίες του Δήμου. Αρμόδια για τον έλεγχο και την πιστοποίηση του όγκου των εργασιών αλλά και της καλής εκτέλεσης των από τον ανάδοχο είναι η Επιτροπή που συγκροτείται από την Προϊστάμενη Αρχή σύμφωνα με το Π.Δ 28/80. Της Επιτροπής προΐσταται ο Αντιδήμαρχος Καθαριότητας του Δήμου ο οποίος έχει οριστεί με απόφαση του Δημάρχου Πόρου. Η παραλαβή των υπηρεσιών του Αναδόχου θεωρείται συντελεσθείσα με την έγκριση της μηνιαίας έκθεσης από την αρμόδια Επιτροπή. 2. Διαδικασία: Εντός 10 ημερών από την υποβολή της θα συντάσσεται πιστοποιητικό (πρωτόκολλο) καλής εκτέλεσης από την αρμόδια Επιτροπή. Η αποζημίωση του αναδόχου για τις παρεχόμενες υπηρεσίες που θα περιγράφονται στο παραστατικό που θα εκδίδει και στο πιστοποιητικό (πρωτόκολλο) καλής εκτέλεσης, θα καταβάλλεται

με χρηματικό ένταλμα. Σημειώνεται ότι σε περίπτωση που έχει καταλογιστεί ποινική ρήτρα ή έχουν επιβληθεί κρατήσεις εις βάρος του ανάδοχου εξαιτίας συμβατικής παράλειψης, αυτή θα αφαιρείται από το ποσό της οικείας πιστοποίησης και η διαφορά θα αποτελεί το τελικά τυποποιούμενο προς πληρωμή ποσό. Ο ανάδοχος βαρύνεται με τους ισχύοντες φόρους, τέλη και κρατήσεις πλην του Φ.Π.Α. που βαρύνει το Δήμο. 3. Δικαιολογητικά: Τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για την πληρωμή της αξίας των συμβατικών εκτελεσθέντων εργασιών είναι το μηνιαίο πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης των εργασιών από την αρμόδια Επιτροπή, το τιμολόγιο του αναδόχου που να αναφέρει την ένδειξη ΕΞΟΦΛΗΘΗΚΕ ή εξοφλητική απόδειξη του αναδόχου, εάν το τιμολόγιο δεν φέρει την ένδειξη ΕΞΟΦΛΗΘΗΚΕ, αναλυτική κατάσταση ασφάλισης του προσωπικού στον ασφαλιστικό φορέα που υπάγεται ο κάθε εργαζόμενος και ό,τι άλλο προ βλέπεται από τη σχετική νομοθεσία».

Παραλλήλως, με τα 3914/1.6.2015 και 6883/4.9.2015 έγγραφα του διάδικου Δήμου δόθηκαν οδηγίες προς την ανάδοχο για την εκτέλεση των συμβατικών της υποχρεώσεων και συγκεκριμένα με το 6883/4-9-2015 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών τονίστηκαν τα εξής: «...Β) Είναι πλέον δυνατή η χρησιμοποίηση του μηχανοκίνητου σαρώθρου, το οποίο θα πρέπει να χρησιμοποιείται τουλάχιστον δύο φορές την εβδομάδα στην Σφαιρία και μία φορά προς Ασκέλι και Νεώριο, αρχίζοντας από τον Σεπτέμβριο. Γ) Παρακαλούμε να ξεκινήσετε άμεσα την χρήση ζώων για την αποκομιδή απορριμμάτων στο εσωτερικό του οικισμού. Δ) Παρακαλούμε να τοποθετήσετε έως το τέλος Σεπτεμβρίου κάδο για την υποδοχή μπαζών, σε χώρο που θα σας υποδείξουμε στην περιοχή του Αγίου Στεφάνου. Ε) Τέλος, παρακαλούμε στις μηνιαίες Εκθέσεις εκτέλεσης εργασιών σας να αναφέρετε τους κάδους στους οποίους τυχόν παρατηρείται συστηματική εναπόθεση απορριμμάτων χωρίς σακούλες και μη- συμπίεσμένων συσκευασιών, ώστε να ξεκινήσουμε την προβλεπόμενη από τον Κανονισμό Καθαριότητας επιβολή προστίμων». Όπως δε προκύπτει από το ιστορικό της υπόθεσης, το οποίο παρατίθεται από τον διάδικο Δήμο και την ενάγουσα, η ανάδοχος δεν εξέφρασε εναντίωση ή αντίρρηση κατά των ανωτέρω εγγράφων. Σύμφωνα δε με τους ισχυρισμούς της ενάγουσας, άμεσα μετά την υπογραφή της συμβάσεως η εταιρία συμμορφούμενη με το περιεχόμενο της συναφθείσας συμβάσεως και των συμβατικών τευχών εκτελούσε τις ανατεθείσες σε αυτήν εργασίες. Ακολούθως,



για την πρώτη πληρωμή για την εκτέλεση των υπηρεσιών που είχαν συμφωνηθεί με την προμνησθείσα σύμβαση, η ανάδοχος εξέδωσε το 42/30.6.2015 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών για τον μήνα Ιούνιο του 2015, για το οποίο εκδόθηκε από τον διάδικο Δήμο το 122 χρηματικό ένταλμα πληρωμής οικονομικού έτους 2015, ποσού 17.134,40 ευρώ. Τούτο όμως επιστράφηκε αθεώρητο, σύμφωνα με την 65/5.11.2015 Πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Πειραιά, για τους ειδικότερα αναφερόμενους σε αυτή λόγους που άπτονται πλημμελειών που συντελέστηκαν κατά το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, παραλλήλως δε η ίδια ως άνω Επίτροπος θεωρούσε άκυρη την καταρτισθείσα μεταξύ του Δήμου Πόρου και της εταιρείας σύμβαση, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, διότι παραβιάστηκαν οι διατάξεις της παραγράφου 1 του ίδιου άρθρου. Στο ίδιο ως άνω συμπέρασμα, ήτοι ότι η εν λόγω δαπάνη δεν είναι νόμιμη, κατάληξε και το VII Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου που επιλήφθηκε της υποθέσεως για την άρση της διαφωνίας που ανέκυψε μεταξύ της Επιτρόπου και του Δήμου Πόρου όταν υποβλήθηκε εκ νέου το ανωτέρω ένταλμα προς θεώρηση (σχετ. η 188/Συνεδρ. 17η/2016 Πράξη). Λόγω δε της επιστροφής αθεώρητου του ως άνω χρηματικού εντάλματος, ο εναγόμενος Δήμος αρνήθηκε να προβεί στην εξόφληση του προαναφερόμενου παραστατικού στοιχείου. Στη συνέχεια, θεωρώντας ο διάδικος Δήμος ότι η ανάδοχος εκτελεί πλημμελώς τις συμβατικές της υποχρεώσεις ενάντια στις οδηγίες του Δήμου και στα πλαίσια των όρων της σύμβασης και τις διατάξεις του νόμου, την όχλησε δυνάμει της από 8-12-2015 “εξώδικης διαμαρτυρίας, δήλωσης, κλήσης και ειδικής πρόσκλησης για συμμόρφωση”, σύμφωνα με το άρθρο 50 παρ. 1 του π.δ. 28/1980, (επιδοθείσα με την 1035Δ/9-12-2015 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Δ. Πράσινου). Αντίστοιχη εξώδικη διαμαρτυρία (από 1.2.2016) επιδόθηκε στην ανάδοχο (σχετ. η 1553Δ/3.2.2016 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Δ. Πράσινου) με την οποία καλούταν να εκφράσει τις απόψεις της για την, κατά τους ισχυρισμούς του Δήμου, αντισυμβατική συμπεριφορά της, ενόψει επικείμενης έκπτωσής της. Περαιτέρω, η ανάδοχος για την καταβολή του εργολαβικού της ανταλλάγματος για τις εργασίες καθαρισμού που είχε εκτελέσει, εκτός του ως άνω 42/2015 τιμολογίου, η πληρωμή του οποίου δεν εγκρίθηκε από το Ελεγκτικό Συνέδριο, υπέβαλε στα αρμόδια όργανα του κυρίου του έργου, με την 657/5.2.2016 αίτησή της, για

έλεγχο, έγκριση και πληρωμή τα υπ' αριθμ. 44, 45, 46, 47, 48 και 49 τιμολόγια παροχής υπηρεσιών ποσού 17.134,39 ευρώ το καθένα και συνολικού ποσού 119.940,73 ευρώ (17.134,39 X 7 μήνες), για τους μήνες Ιούλιο έως Δεκέμβριο 2015, με συνυποβαλλόμενες τις σχετικές Α.Π.Δ. και τις οικείες μηνιαίες εκθέσεις εργασιών (9ος-12ος). Με το 977/22.2.2016 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Πόρου ο εναγόμενος Δήμος επέστρεψε τα υποβληθέντα τιμολόγια, χωρίς να τα εξοφλήσει, για τους αναφερόμενους στο άνω έγγραφο λόγους και δη διότι αυτά κατατέθηκαν καθυστερημένα και ο Δήμος είχε προβεί στο κλείσιμο της διαχειριστικής περιόδου 2015. Ακολούθησε η υποβολή της από 1.3.2016 εξώδικης δήλωσής της ενάγουσας (αριθ. πρωτ. 1281/3.3.2016) με την οποία δήλωνε ότι διακόπτει την εκτέλεση των εργασιών, για λόγους οφειλόμενους σε υπαιτιότητα του κυρίου του έργου, και όχλησε για τη μη καταβολή του εργολαβικού ανταλλάγματος για την παροχή υπηρεσιών μηνών Ιουνίου, Ιουλίου, Αυγούστου, Σεπτεμβρίου, Οκτωβρίου, Νοεμβρίου, Δεκεμβρίου 2015 και μηνών Ιανουαρίου, Φεβρουαρίου 2016, ενώ με την από 7.3.2016 δήλωσή - που κοινοποιήθηκε νόμιμα στο Δήμο Πόρου (αριθ. πρωτ. 1408/8.3.2016) - δήλωσε ότι διαλύει τη σύμβαση παροχής υπηρεσιών με αποκλειστική υπαιτιότητα του κυρίου του έργου κατ' εφαρμογή του άρθρου 28 παρ. 3 του π.δ. 28/1980. Ο διάδικος Δήμος, με την από 9.3.2016 "εξώδικη απάντηση-Δήλωση-Κλήση" (σχετ. η 1676Δ/11.3.2016 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Δημητρίου Πράσινου) απάντησε σχετικώς στην προαναφερόμενη από 1.3.2015 εξώδικη δήλωση της αναδόχου. Ωστόσο, ο Δήμος Πόρου ήδη με την 25/26.2.2016 απόφαση του Δημοτικού του Συμβουλίου είχε κηρύξει έκπτωτη την εταιρία από την εκτέλεση της συμβάσεως και η ανάδοχος απομακρύνθηκε από 16.3.2016 από το έργο υπογράφοντας και το 1560/16.3.2016 πρωτόκολλο παράδοσης και παραλαβής των απορριμματοφόρων οχημάτων που της είχαν χορηγηθεί από τον δήμο. Παραλλήλως, μετά την κήρυξη της αναδόχου ως εκπτώτου ο Δήμος Πόρου με το 1538/15.3.2016 πρακτικό επιμέτρησης των εργασιών της σύμβασης, προέβη σε περικοπή του εργολαβικού ανταλλάγματος ισχυριζόμενος ότι η εταιρία εκπλήρωσε πλημμελώς τις συμβατικές της υποχρεώσεις και συγκεκριμένα επέβαλε ποινικές ρήτρες ύψους 6.500, 5.000, 5.500 και 7.000 ευρώ, αντιστοίχως, για τους μήνες Σεπτέμβριο έως Δεκέμβριο 2015 και Ιανουάριο, Φεβρουάριο 2016

και 1-15 Μαρτίου 2016. Η ενάγουσα εταιρία ΕΛΕΝΚΟ άσκησε κατά της ανωτέρω 25/2016 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου την 22476/8373/18.3.2016 ένσταση - αίτηση θεραπείας και κατά της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης αυτής από τον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής την από 3.11.2016 προσφυγή της ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά επί της οποίας εκδόθηκε η Α2136/2020 απόφαση του Ζ' Τμήματος με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή και ακυρώθηκε η απόφαση έκπτωσης της αναδόχου, κρίνοντας ότι αναρμοδίως το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Πόρου κήρυξε έκπτωτη την ενάγουσα, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 61 παρ. 6 του Κώδικα Νομοθεσίας

κατασκευής δημοσίων έργων αποκλειστικά αρμόδιος για αυτό ήταν ο Προϊστάμενος της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, ήτοι της Τεχνικής Υπηρεσίας του εν λόγω Δήμου. Περαιτέρω ανέπεμψε την υπόθεση στη Διοίκηση προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία. Σύμφωνα με την απόφαση, από τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης δεν προέκυψε μέχρι τη συζήτηση της υποθέσεως επί της οποίας εξεδόθη η Α 1565/2023, οποιαδήποτε συμμόρφωση της Διοίκησης στο διατακτικό της ανωτέρω απόφασης. Επιπρόσθετα, η ανάδοχος άσκησε κατά του 1538/15.3.2016 πρακτικού επιμέτρησης την 27128/10256/4.4.2016 ένσταση - αίτηση θεραπείας και κατά της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης αυτής από τον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής την από 3.11.2016 προσφυγή της ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά επί της οποίας εκδόθηκε η Α2137/2020 απόφαση του Ζ' Τμήματος Διοικητικού Εφετείου Πειραιά με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή και ακυρώθηκαν οι διορθώσεις στις επιμετρήσεις στις οποίες είχαν προβεί τα αρμόδια όργανα του Δήμου Πόρου με την αιτιολογία ότι εφόσον με την προηγηθείσα Α2136/2020 απόφαση ακυρώθηκε η έκπτωση της αναδόχου ως μη νόμιμη, είναι ακυρωτέα ως παρακολουθηματική και η εν λόγω επιμέτρηση. Η ως άνω απόφαση, έκρινε ότι η κρινόμενη αγωγή πρέπει να γίνει δεκτή και να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγόμενου Δήμου να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 144.050,21 ευρώ πλέον Φ.Π.Α, εντόκως — μόνο στο ποσό των 144.050,21 ευρώ - με επιτόκιο 6%, σύμφωνα με το άρθρο 21 του Κώδικα νόμων περί δικών του Δημοσίου έως 30.4.2019 και από 1.5.2019 με το επιτόκιο που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4607/2019, από

την επομένη της επίδοσης της αγωγής στο εναγόμενο (δηλαδή από τις 31.12.2021) έως την πλήρη εξόφληση. Τέλος, το Δικαστήριο, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, έκρινε ότι πρέπει να απαλλαγεί ο Δήμος από την δικαστική δαπάνη της ενάγουσας (άρθ. 275 παρ.1 του Κ.Δ.Δ.).

Αναγνωρίζεται λοιπόν, η υποχρέωση του εναγόμενου Δήμου Πόρου να καταβάλει στην ενάγουσα εταιρεία, για την προεκτεθείσα αιτία, το συνολικό ποσό των εκατόν σαράντα τεσσάρων χιλιάδων πενήντα ευρώ και είκοσι ενός λεπτών (144.050,21) πλέον Φ.Π.Α, εντόκως - μόνο στο ποσό των 144.050,21 ευρώ - με επιτόκιο 6%, σύμφωνα με το άρθρο 21 του Κώδικα νόμων περί δικών του Δημοσίου έως 30.4.2019 και από 1.5.2019 με το επιτόκιο που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4607/2019 από την επομένη της επίδοσης της αγωγής στον εναγόμενο (ήτοι από 31.12.2021) έως την πλήρη εξόφληση.

Απαλλάσσεται ο Δήμος Πόρου από την δικαστική δαπάνη της ενάγουσας εταιρείας. Η απόφαση επιδόθηκε στο Δήμο, όπως προκύπτει από την επισημείωση στο σώμα αυτής, στις 29-11-2023, όπου και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 8840 και σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 στοιχείο ι του ν. 3852/2010, και του άρθρου 74 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τον νέο νόμο Ν.5056/23: Άρθρο 8 «Αναμόρφωση του συστήματος διακυβέρνησης Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης α' και β' βαθμού, κατάργηση νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου δήμων.....κλπ”, Συγκρότηση και εκλογή

Δημοτικής Επιτροπής Αντικατάσταση άρθρου 74 ν. 3852/2010, περί Δημοτικής επιτροπής και επιτροπής ποιότητας ζωής των δήμων αντικαθίσταται η Οικονομική Επιτροπή, η οποία αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, η δε απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης και συνεπώς πρέπει να αποφασίσει για την άσκηση ή μη έφεσης.

B1. A1564/2023

1. Επειδή στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας, όπως αυτά μνημονεύονται αναλυτικά στην απόφαση 1564/2023 προκύπτουν τα ακόλουθα:

Ο Δήμος Πόρου με διαδοχικές συμβάσεις εκτέλεσης εργασιών, μηνιαίας

διάρκειας, ανέθετε στην ενάγουσα εταιρεία από τον Ιανουάριο του 2015 την εκτέλεση των κάτωθι εργασιών: 1) την αποκομιδή των οργανικών απορριμμάτων, των προϊόντων ανακύκλωσης, καθώς και τυχόν προϊόντων κλαδέματος των δέντρων, μπαζών και ογκωδών αντικειμένων, από τα σημεία στα οποία βρίσκονται οι κάδοι (απορριμμάτων ή ανακύκλωσης) συγκέντρωσης αυτών, ενώ ο χώρος γύρω από τους κάδους απορριμμάτων ή ανακύκλωσης, θα πρέπει να καθορίζεται κάθε φορά που γίνεται η αποκομιδή, 2) τον καθαρισμό των δημοτικών οδών & πεζοδρομίων που βρίσκονται στο Δήμο Πόρου, στην Πόλη & τους οικισμούς, με τη χρήση μηχανικού σαρώθρου (σκούπας), 3) τον καθαρισμό των πάρκων & πλατειών που βρίσκονται στον Δήμο Πόρου, καθώς και το ασβέστωμα των ρείθρων, 4) τον καθαρισμό όλων των προσβάσιμων παραλιών. Περαιτέρω, με τις εν λόγω μηνιαίες συμβάσεις καθορίστηκε ότι για την εκτέλεση των ανωτέρω εργασιών θα παραχωρηθούν για χρήση από τον Δήμο Πόρου στον ανάδοχο τα εξής οχήματα: α) Τρία (3) οχήματα για την αποκομιδή των οργανικών απορριμμάτων (εντός των ορίων του Δήμου) χωρητικότητας 7τι3. β) Ένα (1) όχημα για τη δράση της ανακύκλωσης, χωρητικότητας 18τι3. γ) Ένα (1) μικρό ειδικά διαμορφωμένο τρίκυκλο όχημα αποκομιδής απορριμμάτων. Ακολούθως, με την 129/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πόρου καταρτίστηκαν οι όροι της 2649/2015 διακήρυξης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της παροχής υπηρεσιών με τίτλο «Συλλογή - Μεταφορά Οργανικών Απορριμμάτων και Ανακυκλώσιμων Υλικών, βάσει του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Αποβλήτων του Δήμου Πόρου», για χρονικό διάστημα 12 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, προϋπολογισθείσης δαπάνης 216.434,55 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, η οποία αφορούσε σε μελλοντική εκτέλεση όλων των προμνησθεισών εργασιών που ήδη είχαν εκτελεστεί με τις μηνιαίες συμβάσεις. Η ανωτέρω σύμβαση κατακυρώθηκε στην ενάγουσα εταιρεία. Ωστόσο, κατά τους ισχυρισμούς της ενάγουσας, στο μεσοδιάστημα από την λήξη της τελευταίας μηνιαίας σύμβασης, η οποία έληγε στις 30.4.2015, έως την υπογραφή της από 29.5.2015 δωδεκάμηνης σύμβασης -ήτοι για διάστημα ενός μηνός περίπου- η ενάγουσα συνέχιζε να εκτελεί τις ανωτέρω εργασίες κατόπιν προφορικής εντολής του Δημάρχου

Πόρου, ως νομίμου εκπροσώπου του εναγόμενου Δήμου, με συμφωνηθείσα αμοιβή παρόμοια με τις προηγούμενες τέσσερις (4) μηνιαίες συμβάσεις, ήτοι 10.735 ευρώ αναλυόμενο σε 9.500 ευρώ πλέον 13% Φ.Π.Α. 1.235 ευρώ, χωρίς όμως να λάβει κάποια αμοιβή για τις παρασχεθείσες εργασίες της. Ακολούθησε η υποβολή της από 1.3.2016 εξώδικης δήλωσης της ενάγουσας (αριθ. πρωτ. 1281/3.3.2016) με την οποία δήλωνε τα εξής : «...Η εταιρεία μας είχε επίσης αναλάβει την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας προς το Δήμο Πόρου και για το χρονική διάστημα 1.1.2015 μέχρι 30.4.2015, όπως επίσης και για το μηνιαίο μεσοδιάστημα (μεταξύ των δύο προαναφερόμενων συμβάσεων) από 1.5.2015 μέχρι 28.5.2015. Ενώ για τις υπηρεσίες που σας παρείχαμε μέχρι την 30Η .4.2015 μας καταβάλατε την εργολαβική αμοιβή μας έστω και με σημαντική καθυστέρηση (την οποία στωικά αποδεχθήκαμε χωρίς επιπλέον οχλήσεις σας στο πλαίσιο μιας καλοπροαίρετης συνεργασίας μας), στη συνέχεια δε μας έχετε καταβάλει μέχρι σήμερα την εργολαβική αμοιβή μας για τον μήνα Μάιο 2015 εκ ποσού 10.735 ευρώ μολονότι συνεχίσαμε να παρέχουμε τις υπηρεσίες καθαριότητας για τον προαναφερόμενο μήνα κατά τρόπο υποδειγματικό απέναντι στο Δήμο Πόρου και στους δημότες του (εμπιστευόμενοι τις υποσχέσεις-καλές προθέσεις σας για “τακτοποίηση” του ζητήματος)....». Με το ανωτέρω έγγραφο η ενάγουσα δήλωσε επιπρόσθετα, ως προς την από 29.5.2015 σύμβαση, ότι διακόπτει την εκτέλεση των εργασιών, για λόγους οφειλόμενους σε υπαιτιότητα του κυρίου του έργου, και όχλησε για τη μη καταβολή του εργολαβικού ανταλλάγματος για την παροχή υπηρεσιών μηνών Ιουνίου, Ιουλίου, Αυγούστου, Σεπτεμβρίου, Οκτωβρίου, Νοεμβρίου, Δεκεμβρίου 2015 και μηνών Ιανουάριου, Φεβρουάριου 2016. Ο διάδικος Δήμος, με την από 9.3.2016 “εξώδικη απάντηση-Δήλωση-Κλήση” (σχετ. η 1676Δ/11.3.2016 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Δημητρίου Πράσινου) απάντησε στην προαναφερόμενη εξώδικη δήλωση της αναδόχου, μόνο όμως ως προς τις αιτιάσεις και τις οχλήσεις της αναδόχου για την από 29.5.2015 σύμβαση που είχε υπογραφεί. Ουδεμία δε αναφορά γίνεται σε αυτήν ως προς τις απαιτήσεις της αναδόχου για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες καθαριότητας του μηνός Μάιου 2015. Με την αγωγή, αυτή η ενάγουσα ισχυρίστηκε ότι άμεσα μετά την προφορική ανάθεση των εργασιών καθαριότητας και αποκομιδής των απορριμμάτων από τον Δήμαρχο Πόρου, συμμορφούμενη προς αυτήν, εκτελούσε προσηκόντως

τις ανατεθείσες σε αυτήν εργασίες, χωρίς όμως να λάβει οποιοδήποτε εργολαβικό αντάλλαγμα από τον διάδικο Δήμο για τις παρασχεθείσες εργασίες, ενώ ο Δήμος αρνείται χωρίς νόμιμο λόγο να της καταβάλει το οφειλόμενο ποσό. Ζητά δε για τον ανωτέρω λόγο να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του διάδικου Δήμου να της καταβάλει το ποσό των 9.500 πλέον Φ.Π.Α., το οποίο αντιστοιχεί στο οφειλόμενο, κατά την άποψη της, συμβατικό τίμημα για παραπάνω εργασίες καθαριότητας και αποκομιδής απορριμμάτων που εκτέλεσε, δυνάμει της ανωτέρω προφορικής

συμφωνίας, για το χρονικό διάστημα από 1.5 έως 29.5.2015, νομιμοτόκως από 4.3.2016, επόμενη της κοινοποίησης της από 1.3.2016 όχλησής της, άλλως από την κοινοποίηση της παρούσας αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, με το ισχύον επιτόκιο υπερημερίας και Επικουρικώς, ζητά, στην περίπτωση που η μεταξύ της εταιρίας και του εναγομένου προφορική σύμβαση κριθεί άκυρη, το ανωτέρω ποσό να καταβληθεί βάσει των διατάξεων 904 επ. του Α.Κ. περί αδικαιολόγητου πλουτισμού, καθώς πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις αυτού και δη: α) Ο εναγόμενος αφού ανέθεσε τις επίμαχες εργασίες οι οποίες έχουν εκτελεσθεί άρτια και έντεχνα από αυτήν δεν προέβη στην οποιαδήποτε καταβολή για τις επίμαχες υπηρεσίες αν και τις έχει παραλάβει. β) Ο πλουτισμός του εναγομένου επήλθε με ζημία της περιουσίας της, διότι προκειμένου να εκτελέσει τις εν λόγω υπηρεσίες και να εκπληρώσει τις συμβατικές της υποχρεώσεις κατέβαλε ποσά για υλικά, αναλώσιμα και προσωπικό, χωρίς ωστόσο να εισπράξει το οποιοδήποτε νόμιμο αντάλλαγμα, γ) Ο ανωτέρω πλουτισμός του εναγομένου ο οποίος επήλθε χωρίς νόμιμη αιτία δεδομένου ότι δεν υπήρχε συμβατική υποχρέωση (ούτε άλλη εκ του νόμου υποχρέωση) να εκτελέσουν τις υπηρεσίες χωρίς να καταβληθεί το ανάλογο εργολαβικό αντάλλαγμα, σύζεται έως και σήμερα. Ανάμεσα δε στα στοιχεία του διοικητικού φακέλου και των προσκομισθέντων από την ενάγουσα συμπεριλαμβάνονται: 1) η από 5.1.2015 Σύμβαση εκτελέσεως εργασίας μεταξύ του Δήμου Πόρου και της ενάγουσας, ισχύος από 3.1. έως 31.1.2015, ποσού 10.735 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., 2) η από 2.2.2015 αντίστοιχη Σύμβαση, ισχύος από 2.2. έως 28.2.2015 ποσού 10.735 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., 3) η από 9.3.2015 αντίστοιχη Σύμβαση, ισχύος από 10.3. έως 31.3.2015 ποσού 10.735 ευρώ συμπεριλαμβανομένου

του Φ.Π.Α., 4) η από 2.4.2015 αντίστοιχη Σύμβαση, ισχύος από 2.4. έως 30.4.2015 ποσού 10.735 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., 5) η από 29.5.2015 σύμβαση παροχής υπηρεσιών μεταξύ της ενάγουσας και του Δήμου με τίτλο «Συλλογή - Μεταφορά Οργανικών Απορριμμάτων και ανακυκλώσιμων υλικών, βάσει του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Αποβλήτων του Δήμου Πόρου», συνολικού ποσού 144.050,30 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. με διάρκεια 12 μηνών από την ημερομηνία υπογραφής της, 6) τα 22, 99, 100, 101/2015 χρηματικά εντάλματα της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου Πόρου για την πληρωμή της εργολαβικής αμοιβής αντιστοίχως των μηνών Ιανουάριου, Φεβρουάριου, Μαρτίου και Απριλίου 2015, 7) Τιμολόγια-Δελτία Αποστολής μηνός Μαΐου 2015 από διάφορες επιχειρήσεις για αγορά πετρελαίου-βενζίνης-λαδιών-φίλτρων και γενικότερα αναλώσιμων για τα οχήματα που χρησιμοποιούσε η ενάγουσα για την εκτέλεση των εργασιών της, 8) το 476/22.5.2015 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών ποσού 4.920 ευρώ με Φ.Π.Α., 9) Α.Π.Δ. του επίμαχου μηνός για το απασχολούμενο προσωπικό της ενάγουσας εταιρείας.

2. Το Δικαστήριο έκρινε ότι η αγωγή πρέπει να γίνει δεκτή και να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγόμενου Δήμου να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 9.500 ευρώ πλέον Φ.Π.Α, εντόκως - μόνο στο ποσό

των 9.500 ευρώ - με επιτόκιο 6%, σύμφωνα με το άρθρο 21 του Κώδικα νόμων περί δικών του Δημοσίου έως 30.4.2019 και από 1.5.2019 με το επιτόκιο που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4607/2019, από την επομένη της επίδοσης της αγωγής στο εναγόμενο (δηλαδή από τις 31.12.2021) έως την πλήρη εξόφληση. Τέλος, το Δικαστήριο, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, έκρινε ότι πρέπει να απαλλαγεί ο Δήμος από την δικαστική δαπάνη της ενάγουσας (άρθ. 275 παρ.1 του Κ.Δ.Δ.). Στην κρίση αυτή οδηγήθηκε απορρίπτοντας τις ενστάσεις του Δήμου ο οποίος παρεστάθη προσηκόντως, πλην όμως το δικαστήριο αναγνώρισε εκ νέου την επικουρική βάση του αδικαιολόγητου πλουτισμού όπως προέκυψε από τα προσκομισθέντα τιμολόγια και τις δαπάνες της αντιδίκου και φυσικά δεν μπορούσε ο Δήμος να αρνηθεί την εκτέλεση των εργασιών και την παροχή των υπηρεσιών, αφού άλλωστε προέκυπτε και η συνεχής ροή της εν λόγω ανάθεσης έστω και άκυρης ως προφορική ανάθεση.



3. Η απόφαση επιδόθηκε στο Δήμο, όπως προκύπτει από την επισημείωση στο σώμα αυτής, στις 29-11-2023, όπου και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 8480 και σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 στοιχείο ι του ν. 3852/2010, και του άρθρου 74 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τον νέο νόμο Ν.5056/23: Άρθρο 8 «Αναμόρφωση του συστήματος διακυβέρνησης Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης α' και β' βαθμού, κατάργηση νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου δήμων.....κλπ», Συγκρότηση και εκλογή Δημοτικής Επιτροπής Αντικατάσταση άρθρου 74 ν. 3852/2010, περί Δημοτικής επιτροπής και επιτροπής ποιότητας ζωής των δήμων αντικαθίσταται η Οικονομική Επιτροπή, η οποία αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, η δε απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης και συνεπώς πρέπει να αποφασίσει για την άσκηση ή μη έφεσης.

**ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΙΣ ΔΥΟ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ**

Ο Δήμος έχει τη δικονομική δυνατότητα, σύμφωνα με το άρθρο 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας να ασκήσει το ένδικο μέσο της έφεσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (πενταμελής), εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από την επίδοση της απόφασης, ήτοι μέχρι 29-1-2024, (η τελευταία ημέρα θα ήταν η 28 Ιανουαρίου αλλά δεν είναι εργάσιμη ημέρα οπότε μετατίθεται για την πρώτη εργάσιμη που είναι η 29η Ιανουαρίου ημέρα Δευτέρα). Από τη μελέτη των εκδοθεισών αποφάσεων του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, το οποίο επελήφθη ορθώς της υποθέσεως αφού η διαφορά μεταξύ ιδιώτη και ΟΤΑ, προκύπτουσα από Διοικητική Σύμβαση κρίνεται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό από το Διοικητικό Εφετείο της Περιφέρειας όπου υπάγεται ο Δήμος ( άρθρο 6, παρ. 2α και 7 παρ.1 Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας) και την έρευνα της νομολογίας, (Σ.τ.Ε. 1500/2021, 1213/2020, 1402/2016,839/2012, 8/2012, 3710/2010, 2807/2010, 2229/2009 κ.ά.), άρθρο 205 Α του ίδιου ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε

με το άρθρο 43 παρ. 24α του ν. 4605/2019 (Φ.Ε.Κ. Α 52/1-4-2019) και εφαρμόζεται στις αγωγές ή προσφυγές που κατατίθενται μετά την 1 η-7-2019 (άρθρο 43 παρ. 24β του ν. 4605/2019), κάθε διαφορά που ανακύπτει από τη σύμβαση προμήθειας ή παροχής υπηρεσιών, ανεξαρτήτως του χαρακτήρα της σύμβασης, ως διοικητικής ή ως ιδιωτικού δικαίου, υπάγεται ομοίως στα

Διοικητικά Εφετεία, ακόμα και αν αυτή έχει συναφθεί πριν από το χρόνο έναρξης ισχύος του ν. 4412/2016 (βλ. Επ. Αν. Σ.τ.Ε. 92/2021 σκ. 4), προκύπτει ότι οι ανωτέρω αποφάσεις ΔΕΝ έχουν κατά την άποψή μου πλημμέλειες και ΔΕΝ είναι εκκλητέες, διότι δεν δύνανται να προβληθούν αποτελεσματικοί λόγοι εφέσεως. Και αυτό γιατί ούτε οψιγενείς ισχυρισμοί υφίστανται, ήτοι νεότεροι λόγοι κατόπιν της πρωτοδίκης εκδίκασης της κάθε υπόθεσης, αφορώντες σε πραγματικά περιστατικά που αλλάζουν την ουσία της υπόθεσης και οδηγούν σε λανθασμένη εκτίμηση το Δικαστήριο, ούτε νομικά σφάλματα μπορώ να εντοπίσω στην στοιχειοθέτηση του σκεπτικού και του διατακτικού της απόφασεως. Ορθώς τα σφάλματα της διαγωνιστικής διαδικασίας κατέστησαν τη σύμβαση άκυρη και ορθώς αναγνωρίσθηκε η επικουρική βάση του αδικαιολόγητου πλουτισμού, αφού πληρούνται οι προϋποθέσεις του Νόμου ως προς αυτό. Ο Δήμος με τις απόψεις του προέβαλε ενστάσεις και παρέστη ορθώς (π.χ ένσταση ακυρότητας της σύμβασης, ένσταση παραγραφής, ένσταση συμψηφισμού) ωστόσο δεν ήταν σε καμία περίπτωση δυνατή η ανατροπή του αποτελέσματος, αφού οι υπηρεσίες αποδεδειγμένα είχαν παρασχεθεί επί μακρόν και Δήμος είχε αποδεδειγμένα αποδεχτεί τις υπηρεσίες αυτές. Το δε ζήτημα της ακυρότητας της σύμβασης κρίθηκε επανειλημμένα τόσο από το Ελεγκτικό Συνέδριο όσο και από το εκδόν την απόφαση Διοικητικό Ανώτερο Δικαστήριο, άκρως επεξηγηματικά και στοιχειοθετημένα.

Τέλος, γίνεται μνεία ότι αμφότερες οι αποφάσεις είναι αναγνωριστικής φύσεως και όχι καταψηφιστικής. Αυτό σημαίνει ότι δεν είναι άμεσα ειπρακτέες και εκτελεστές από μόνες τους. Χρειάζεται η έκδοση εκτελεστού τίτλου προς τούτο. Συνεπώς θα πρέπει να επιδοθεί ο εκτελεστός τίτλος, αυτός που δυνητικά θα εκδοθεί από την αντίδικο εταιρία, στον Δήμο και εφιστάται η προσοχή διότι οι προθεσμίες είναι ιδιαιτέρως σύντομες στην περίπτωση που ο Δήμος θελήσει/ αποφασίσει να αναστείλει ή ανακόψει τους τίτλους αυτούς.

Κατόπιν των ανωτέρω:

Προτείνεται η μη άσκηση έφεσης ( ή αναίρεσης) κατά των με αριθμό Α 1564/2023 & 1565/2023 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Ζ' Τμήμα Τριμελές, (Διάδικοι: ΕΛΕΝΚΟ Α.Ε -Δήμος Πόρου).

Σημειώνεται ότι η παρούσα γνωμοδότηση δεν είναι δεσμευτική για την Δημοτική Επιτροπή, η οποία αιτιολογημένα, μπορεί να αποφανθεί διαφορετικά.

Είμαι στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση.

Η γνωμοδοτούσα δικηγόρος

- Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου μας με την υπ' αριθ,3/2024 (ΑΔΑ: 9ΘΨΣΩΞΝ-ΕΥΘ ) Απόφασή της ενέκρινε
1. Την αποδοχή της από 25.01.2024 γνωμοδότησης της δικηγόρου Αθηνών κ. Αικατερίνης Μώρου και την παραπομπή της για λήψη απόφασης στο Δημοτικό Συμβούλιο σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 ά. 72 του Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του ά. 40 του Ν. 4735/20 και τροποποιήθηκε με την παρ.1 του α.37 του Ν.4915/22, λόγω του ότι το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού των εξήντα χιλιάδων ευρώ ( 60.000 ευρώ).
  2. Την υποβολή της από 24.1.2024 προσφοράς της δικηγόρου Αθηνών κ. Αικατερίνης Μώρου στο Δημοτικό Συμβούλιο για τον καθορισμό αμοιβής, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. ιδ' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του ά. 38 του Ν. 4795/2021 και ισχύει, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 3 του ά. 281 του Ν. 3463/2006 όπως τροποποιήθηκε με την παρ.8 του ά.36 του Ν.3801/2009:.

Κατόπιν των ανωτέρω, εισηγούμαι:

1. Την μη άσκηση έφεσης ( ή αναίρεσης) κατά των με αριθμό Α 1564/2023 & 1565/2023 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Ζ' Τμήμα Τριμελές, (Διάδικοι: ΕΛΕΝΚΟ Α.Ε -Δήμος Πόρου) σύμφωνα με την γνωμοδότηση της δικηγόρου Αθηνών κ. Αικατερίνης Μώρου.
2. Τον καθορισμό της αμοιβής της δικηγόρου Αθηνών κ. Αικατερίνης Μώρου (ΑΜ/ΔΣΑ:22306) για τη σύνταξη της από 25.1.2024 γνωμοδότησής της περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά των με αριθμό Α 1564/2023 & 1565/2023 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Ζ' Τμήμα Τριμελές, η οποία έγινε αποδεκτή με την υπ'αριθμ.3/2024 Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής, στο συνολικό ποσό των 880 € πλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με την από την 24.1.2024 προσφορά της.

**Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι τοποθετήθηκαν ως ακολούθως επί της ανωτέρω εισήγησης:**

1. Γρίβα Ιωάννα: **ΝΑΙ** στη μη άσκηση έφεσης της εισήγησης, **ΝΑΙ** στον καθορισμό αμοιβής.

2. Δημητριάδης Ιωάννης: **ΝΑΙ** στη μη άσκηση έφεσης της εισήγησης, **ΟΧΙ** στο καθορισμό αμοιβής.
3. Κανατσίδης Γεώργιος: **ΝΑΙ** στη μη άσκηση έφεσης της εισήγησης, **ΝΑΙ** στον καθορισμό αμοιβής.
4. Καραμάνη Μοσχογιάννη Κωνσταντίνα: **ΝΑΙ** στη μη άσκηση έφεσης της εισήγησης, **ΟΧΙ** στο καθορισμό τιμής.
5. Λίτσας Χρήστος: **ΝΑΙ** στη μη άσκηση έφεσης της εισήγησης, **ΟΧΙ** στο καθορισμό τιμής.
6. Μακρή Αγγελική: **ΝΑΙ** στη μη άσκηση έφεσης της εισήγησης, **ΝΑΙ** στον καθορισμό αμοιβής.
7. Μάνεσης Κυριάκος: **ΝΑΙ** στη μη άσκηση έφεσης της εισήγησης, **ΝΑΙ** στον καθορισμό αμοιβής.
8. Μουτζουβής Κωνσταντίνος: **ΝΑΙ** στη μη άσκηση έφεσης της εισήγησης, **ΝΑΙ** στον καθορισμό αμοιβής.
9. Παπαχρήστου Αναστάσιος: **ΟΧΙ** στην εισήγηση.
10. Ροή Χριστίνα: **ΝΑΙ** στη μη άσκηση έφεσης της εισήγησης, **ΟΧΙ** στο καθορισμό αμοιβής.
11. Ροΐδης Κωνσταντίνος: **ΝΑΙ** στη μη άσκηση έφεσης της εισήγησης, **ΝΑΙ** στον καθορισμό αμοιβής.
12. Ρούσσο Ιωάννης: **ΝΑΙ** στη μη άσκηση έφεσης της εισήγησης, **ΝΑΙ** στον καθορισμό αμοιβής.
13. Χαρακλάνης Θεόδωρος: **ΝΑΙ** στη μη άσκηση έφεσης της εισήγησης, **ΝΑΙ** στον καθορισμό αμοιβής.

**Ακολούθησε η καταμέτρηση των ψήφων, ως προς την μη άσκηση έφεσης η οποία είχε ως εξής:**

	<b>Αριθμός ψήφων</b>	<b>Ονόματα συμβούλων</b>
<b>ΝΑΙ</b>	12	Γρίβα Ιωάννα, Δημητριάδης Ιωάννης, Κανατσίδης Γεώργιος, Καραμάνη – Μοσχογιάννη Κωνσταντίνα, Λίτσας Χρήστος, Μακρή Αγγελική, Μάνεσης Κυριάκος, Μουτζουβής Κωνσταντίνος, Ροή

		Χριστίνα, Ροΐδης Κωνσταντίνος, Ρούσσος Ιωάννης, Χαρακλάνης Θεόδωρος
<b>ΟΧΙ</b>	1	Παπαχρήστου Αναστάσιος
<b>ΛΕΥΚΟ</b>	-	-
<b>ΠΑΡΩΝ</b>	-	-
<b>ΑΠΟΧΗ</b>	-	-
<b>ΝΑΙ σε έγκυρη εναλλακτική πρόταση</b>	-	-
<b>Μη-έγκυρη ψήφος</b>	-	-

Ακολούθησε η καταμέτρηση των ψήφων, ως προς τον καθορισμό της αμοιβής η οποία είχε ως εξής:

	<b>Αριθμός ψήφων</b>	<b>Ονόματα συμβούλων</b>
<b>ΝΑΙ</b>	8	Γρίβα Ιωάννα, Κανασιδης Γεώργιος, Μακρή Αγγελική, Μάνεσης Κυριάκος, Μουτζουβής Κωνσταντίνος, Ροΐδης Κωνσταντίνος, Ρούσσος Ιωάννης, Χαρακλάνης Θεόδωρος
<b>ΟΧΙ</b>	5	Δημητριάδης Ιωάννης, Καραμάνη – Μοσχογιάννη Κωνσταντίνα, Λίτσας Χρήστος, Παπαχρήστου Αναστάσιος, Ροή Χριστίνα
<b>ΛΕΥΚΟ</b>	-	-
<b>ΠΑΡΩΝ</b>	-	-
<b>ΑΠΟΧΗ</b>	-	-
<b>ΝΑΙ σε έγκυρη εναλλακτική πρόταση</b>	-	-
<b>Μη-έγκυρη ψήφος</b>	-	-

**Κατόπιν των ανωτέρω, το Δημοτικό Συμβούλιο:**

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ**

1. Εγκρίνει τη μη άσκηση έφεσης ( ή αναίρεσης) κατά των με αριθμό Α 1564/2023 & 1565/2023 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Ζ' Τμήμα Τριμελές, (Διάδικοι: ΕΛΕΝΚΟ Α.Ε -Δήμος Πόρου) σύμφωνα με την γνωμοδότηση της δικηγόρου Αθηνών κ. Αικατερίνης Μώρου.
2. Καθορίζει την αμοιβή της δικηγόρου Αθηνών κ. Αικατερίνης Μώρου (ΑΜ/ΔΣΑ:22306) για τη σύνταξη της από 25.1.2024 γνωμοδότησής της περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά των με αριθμό Α 1564/2023 & 1565/2023 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, Ζ' Τμήμα Τριμελές, η οποία έγινε αποδεκτή με την υπ'αριθμ.3/2024 Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής, στο συνολικό ποσό των 880 € πλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με την από την 24.1.2024 προσφορά της.

**Η παρούσα Απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 8/2024.**

<b>Η Πρόεδρος</b>	<b>Η Γραμματέας</b>	<b>Τα Μέλη</b>
Γρίβα Ιωάννα		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Δημητριάδης Ιωάννης</li> <li>2. Κανασιδης Γεώργιος</li> <li>3. Καραμάνη – Μοσχογιάννη Κωνσταντίνα</li> <li>4. Λίτσας Χρήστος</li> <li>5. Μακρή Αγγελική</li> <li>6. Μάνεσης Κυριάκος</li> <li>7. Μουτζουβής Κωνσταντίνος</li> <li>8. Παπαχρήστου Αναστάσιος</li> <li>9. Ροή Χριστίνα</li> <li>10. Ροΐδης Κωνσταντίνος</li> <li>11. Ρούσσος Ιωάννης</li> </ol>

		<b>12.</b> Χαρακλάνης Θεόδωρος
--	--	--------------------------------