



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΟΡΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΗ ΔΙΑΥΓΕΙΑ
Α.Δ.Α.:

Πόρος, 5 Μαρτίου 2025

ΑΡ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 35/2025

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της 7^{ης}/2025 τακτικής συνεδρίασης της Δημοτικής
Επιτροπής.

ΘΕΜΑ 1^ο

Αποδοχή γνωμοδότησης δικηγόρου και παροχή πληρεξουσιότητας σε δικηγόρο για α) την άσκηση αναίρεσης ενώπιον του ΣτΕ κατά της με αρ. Α1874/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά και β) την παράσταση και την υποβολή υπομνήματος ενώπιον του ΣτΕ. (ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ).

Στον Πόρο σήμερα, την 5^η του μηνός Μαρτίου 2025, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Πόρου στο γραφείο Δημάρχου, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 1237/28.2.2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με **i)** τις διατάξεις των παρ. 5 & 6 του ά. 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α/7.6.2010), όπως αντικαταστάθηκε με το ά. 77 του Ν. 4555/2018 (ΦΕΚ 133/Α/19.7.2018) και ισχύει, **ii)** την υπ' αριθμ. 374 και με αρ. πρωτ. 39135/30.5.2022 Εγκύκλιο του ΥΠΕΣ (ΑΔΑ: ΨΜΓΓ46ΜΤΛ6-Φ75) και **iii)** την υπ' αριθμ. 375 και με αρ. πρωτ. 39167/2.6.2022 Εγκύκλιο του ΥΠΕΣ (ΑΔΑ:Ψ42Π46ΜΤΛ6-4ΙΓ).

Με την έναρξη της συνεδρίασης, ο πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία (κατ' άρθρο 75 παρ. 1 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018), καθώς σε σύνολο πέντε (5) μελών, παρόντα ήταν τα πέντε (5):

Όνομα Μέλους	Παρόντες	Απόντες
1. Πρόεδρος: Κουτουζής Γεώργιος	+	

2. Κανατσιδης Γεώργιος	+	
3. Λίτσας Χρήστος	+	
4. Παπαχρήστου Αναστάσιος	+	
5. Ροϊδης Κωνσταντίνος	+	

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε η αναπλ. Προϊσταμένη του Τμήματος Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων, δημοτική υπάλληλος Φωτεινή Πρωτόπαπα, για την τήρηση των πρακτικών.

Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος εισηγήθηκε το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης:

Θέτω υπ' όψη σας τα εξής:

Κοινοποιήθηκε στον Δήμο Πόρου η με αρ. Α1874/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, με την οποία απορρίφθηκε η από 21.10.2021 (ΕΦ301/2022) έφεση του Δήμου, με την οποία ζητούνταν η εξαφάνιση της με αρ. Α1223/2021 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά (Τμ. 2ο – Τριμελές). Με την ανωτέρω απόφαση απορρίφθηκε η από 28.12.2018 (ΑΓ2596/2018) αγωγή κατά του ήδη εφεσιβλήτου Δήμου Τροιζηνίας – Μεθάνων, με την οποία ζητούνταν να υποχρεωθεί να καταβάλει το ποσό των 634.672,00 € - όπως αυτό περιορίστηκε νόμιμα, εμπρόθεσμα και παραδεκτά με το από 5.10.2020 υπόμνημα πριν το τέλος της πρώτης συζήτησης της αγωγής (παρ. 3, άρθρο 75, Ν. 2717/1999) - για τις υπηρεσίες λειτουργίας και συντήρησης της Μονάδας Βιολογικού Καθαρισμού Πόρου και των συνοδών έργων, που εξυπηρετούν τον αντίδικο Δήμο, για το χρονικό διάστημα 2008 – 2017. Το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο έκρινε ότι η κρίση του Διοικητικού Πρωτοδικείου υπήρξε ορθή και ότι εφόσον για την αναγκαστική είσπραξη της ένδικης απαίτησης προβλέπεται προσφυγή στον ΚΕΔΕ (Κώδικας Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων) σύμφωνα με το άρθρο 167 του Ν. 3463/2006 (Α' 114), δεν είναι δυνατόν να επιδιωχθεί η είσπραξη της οφειλής αυτής με την άσκηση του ενδίκου βοηθήματος της αγωγής, παρά το γεγονός ότι για το ένδικο χρονικό διάστημα δεν υφίστατο κανονιστική πράξη που να ρυθμίζει την οφειλή του εφεσίβλητου δήμου προς τον Δήμο Πόρου.

Με τα ανωτέρω δεδομένα, καλούμαστε σήμερα όπως εξετάσουμε την υποβολή αίτησης αναίρεσης εκ μέρους του Δήμου μας κατά της με αρ. Α1874/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά.

Σύμφωνα με την περ. ι' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το ά. 31 του Ν. 5013/2023 και ισχύει: «1. Η Οικονομική Επιτροπή... ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων... λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...».

Σύμφωνα με την περ. ιδ' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το ά. 31 του Ν. 5013/2023 και ισχύει: «1. Η Οικονομική Επιτροπή... ιδ) Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια... Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία...». Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)».

Σύμφωνα με το ά. 9 του Ν. 5056/2023 προστίθεται το άρθρο 74Α στον Ν. 3852/2010 ως εξής: Άρθρο 74Α Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής: Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές

Σύμφωνα με την παρ. 3 του ά. 281 του Ν. 3463/2006: «3. Για την εξώδικη ή δικαστική αντιμετώπιση νομικών ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα και απαιτούν εξειδικευμένη νομική γνώση ή εμπειρία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται με απόφαση του δημοτικού ή του κοινοτικού

συμβουλίου κατά παρέκκλιση των προηγούμενων παραγράφων. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών τους». Δεδομένου ότι στον Δήμο μας δεν υπηρετεί δικηγόρος με μηνιαία αντιμισθία, καθώς και ότι το ζήτημα έχει ιδιαίτερη σημασία για τα οικονομικά συμφέροντα του Δήμου, ζητήθηκε από τη δικηγορική εταιρία «Ευάγγελος Χατζηγιαννάκης, η οποία χειρίζεται εξ αρχής της συγκεκριμένη υπόθεση ΒΙΟΚΑ του Δήμου μας, η σύνταξη σχετικής γνωμοδότησης περί άσκησης ή μη ένδικου μέσου (αίτησης αναίρεσης) εκ μέρους του Δήμου μας κατά της υπ' αριθμ. Α1874/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά. Η γνωμοδότηση που μας εστάλη με αρ. πρωτ. 1083/24-02-2025) έχει ως εξής:

«Προς: Δήμο Πόρου

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη αίτησης αναίρεσεως ενώπιον του ΣτΕ κατά της με αρ. Α1874/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά

Κοινοποιήθηκε στον Δήμο Πόρου η με αρ. Α1874/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, με την οποία απορρίφθηκε η από 21.10.2021 (ΕΦ301/2022) έφεση του Δήμου, με την οποία ζητούνταν η εξαφάνιση της με αρ. Α1223/2021 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά (Τμ. 2ο – Τριμελές). Με την ανωτέρω απόφαση απορρίφθηκε η από 28.12.2018 (ΑΓ2596/2018) αγωγή κατά του ήδη εφεσιβλήτου Δήμου Τροιζηνίας – Μεθάνων, με την οποία ζητούνταν να υποχρεωθεί να καταβάλει το ποσό των 634.672,00 € - όπως αυτό περιορίστηκε νόμιμα, εμπρόθεσμα και παραδεκτά με το από 5.10.2020 υπόμνημα πριν το τέλος της πρώτης συζήτησης της αγωγής (παρ. 3, άρθρο 75, Ν. 2717/1999) - για τις υπηρεσίες λειτουργίας και συντήρησης της Μονάδας Βιολογικού Καθαρισμού Πόρου και των συνοδών έργων, που εξυπηρετούν τον αντίδικο Δήμο, για το χρονικό διάστημα 2008 – 2017. Το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο έκρινε ότι η κρίση του Διοικητικού Πρωτοδικείου υπήρξε ορθή και ότι εφόσον για την αναγκαστική είσπραξη της ένδικης απαίτησης προβλέπεται προσφυγή στον ΚΕΔΕ (Κώδικας Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων) σύμφωνα με το άρθρο 167 του Ν. 3463/2006 (Α' 114), δεν είναι δυνατόν να επιδιωχθεί η είσπραξη της οφειλής αυτής με την άσκηση του ενδίκου βοηθήματος της αγωγής, παρά το γεγονός ότι για το ένδικο χρονικό διάστημα δεν υφίστατο κανονιστική πράξη που να ρυθμίζει την οφειλή του εφεσιβλήτου δήμου προς τον Δήμο Πόρου. 2 Η ανωτέρω κρίση που έχει νομολογηθεί ιδίως στο πεδίο των ασφαλιστικών διαφορών, έχει την έννοια ότι εφόσον ένα νομικό πρόσωπο διαθέτει ήδη νόμιμο τίτλο για την είσπραξη μιας οφειλής και προβλέπεται η τήρηση συγκεκριμένων διατάξεων για την είσπραξή της (μέσω του ΚΕΔΕ) δεν παρίσταται νόμιμη η αναζήτησή της δικαστικώς, δια ενέργσεως αγωγής, αφού δια της δικαστικής οδού επιδιώκεται ούτως ή άλλως η έκδοση νόμιμου τίτλου, ήτοι δικαστικής απόφασης, που σε κάθε περίπτωση το νομικό πρόσωπο διαθέτει. Συνεπώς το περί ου νομικό πρόσωπο οφείλει να τηρεί τις διαδικασίες του ΚΕΔΕ ή όποιες άλλες διαδικασίες προβλέπονται από τις διατάξεις που το διέπουν για την αναγκαστική είσπραξη της οφειλής, εφόσον αυτή έχει καταστεί ληξιπρόθεσμη. Εν προκειμένω όπως προκύπτει από το ιστορικό της υπόθεσης η όλη διαφορά ανάμεσα στον

Δήμο Πόρου και στον αντίδικο Δήμο έγκειται στην άρνηση του τελευταίου να συνεργαστεί και να «επικυρώσει» δι' ενός εκ των νομίμων τρόπων (π.χ. δια της σύναψης προγραμματικής σύμβασης του άρθρου 100 του Ν. 3852/2010) το πλαίσιο εξυπηρέτησης και τις εν γένει υποχρεώσεις του που απορρέουν από τη λειτουργία του ΒΙΟΚΑ Πόρου, που εξυπηρετεί μεν αμφοτέρους τους δήμους, επιβαρύνει όμως αποκλειστικά οικονομικά τον Δήμο Πόρου, καίτοι δέχεται και επεξεργάζεται λύματα από περιοχές που κείνται εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου Τροιζηνίας Μεθάνων. Εξάλλου ο Δήμος Πόρου, ναι μεν, δύναται να επιβάλει μονομέρως δια της έκδοσης Κανονιστικών Αποφάσεων, τέλη ύδρευσης και αποχέτευσης σε βάρος νομικών και φυσικών προσώπων, όμως για τα ένδικα χρονικά διαστήματα δεν είχαν εκδοθεί τέτοιου είδους κανονιστικές πράξεις που να ρυθμίζουν την οφειλή του εφεσίβλητου δήμου πράγμα που έγινε μεταγενεστέρως και αφού εκπονήθηκε οικονομοτεχνική μελέτη που εγκρίθηκε με απόφαση του Δ.Σ. Για τον λόγο αυτό δια της αγωγής δεν ζητούνταν η καταβολή τελών, αλλά του ποσού που συνίσταται στην αναλογία του Δήμου Τροιζηνίας - Μεθάνων για τις υπηρεσίες λειτουργίας και συντήρησης της Μονάδας Βιολογικού Καθαρισμού Πόρου και των συνοδών έργων, που εξυπηρετούν τον Δήμο, για το χρονικό διάστημα 2008 – 2017, βάσει των διατάξεων του αδικαιολόγητου πλουτισμού, της διοικήσεως αλλοτρίων, των διατάξεων σχετικά με την ευθύνη από αδικοπραξία ή της αστικής ευθύνης. Συνεπώς και υπό το ανωτέρω πρίσμα πιθανολογώ ότι η κρίση του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου και συγκεκριμένα ότι ο Δήμος Πόρου άσκησε απαραδέκτως την αγωγή, διότι είχε τη δυνατότητα να βεβαιώσει σε βάρος του αντιδίκου δήμου την οφειλή και να διεκδικήσει την είσπραξη της σύμφωνα με 3 τις διατάξεις του ΚΕΔΕ είναι εσφαλμένη καθώς ερείδεται επί εσφαλμένων προϋποθέσεων. Για το ανωτέρω ζήτημα δεν υφίσταται νομολογία του ΣτΕ και συνεπώς μπορεί να ασκηθεί αίτηση αναιρέσεως ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου, ενώ και η διαφορά υπερβαίνει το κατώφλι των 20.000 € από άποψης παραδεκτού της αιτήσεως σε σχέση με το χρηματικό αντικείμενο της διαφοράς. Υπό το πρίσμα της παραπάνω ανάλυσης έχω την γνώμη ότι είναι προς το συμφέρον του Δήμου και για την καλύτερη δυνατή προάσπιση των συμφερόντων του η άσκηση αίτησης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας με την οποία να ζητείται η αναίρεση της με αρ. Α1874/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά.

Αθήνα, 11 Φεβρουαρίου 2025,

Ο γνωμοδοτών δικηγόρος»

Ακολούθως η ως άνω δικηγορική εταιρία, δια του νόμιμου εκπροσώπου της Βασιλείου Χατζηγιαννάκη, μας απέστειλε και την από 21-02-2025 (με αρ. πρωτ. 1084/24-02.25) προσφορά της, η οποία έχει ως εξής:

«Π Ρ Ο Σ Φ Ο Ρ Α

Για την άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως ενώπιον του ΣτΕ

Κύριοι, Κοινοποιήθηκε στον Δήμο Πόρου η με αρ. Α1874/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, με την οποία απορρίφθηκε η από 21.10.2021 (ΕΦ301/2022) έφεση του Δήμου, με την οποία ζητούνταν η εξαφάνιση της με αρ. Α1223/2021 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά (Τμ. 2ο – Τριμελές). Παρά τα πρωτότυπα νομικά

ζητήματα, τη σοβαρότητα και το οικονομικό αντικείμενο της υποθέσεως λόγω της μακρόχρονης συνεργασίας της εταιρείας μας με τον Δήμο Πόρου η προσφορά μας για την άσκηση της αίτησης αναίρεσεως ενώπιον του ΣτΕ για την παράσταση κατά την ορισθείσα δικάσιμο ή σε όποια μετά από αναβολή, ματαίωση, ανασυζήτηση, παραπομπή σε άλλο τμήμα ή σύνθεση δικάσιμο, την υποβολή υπομνήματος και κάθε σχετικής αίτησης ή δήλωσης και οτιδήποτε άλλο χρειαστεί για τη διεκπεραίωση της εντολής διαμορφώνεται σύμφωνα με τις νόμιμες αμοιβές του Παραρτήματος Ι του Κώδικα Δικηγόρων, ήτοι 331 € για την άσκηση της αναίρεσης, 491 € για την παράσταση και 491 € για το υπόμνημα, πλέον 9 ωρών χρόνου απασχόλησης με αμοιβή 80 € ανά ώρα σύμφωνα με το Παράρτημα Ι του Κώδικα Δικηγόρων, ήτοι σύνολο 2.033 € πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ 24 %, ήτοι συνολικά 2.520,92 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Η καταβολή των ποσών θα γίνεται τμηματικά και ανά διαδικαστική πράξη και συγκεκριμένα το ποσό των 1.051 € πλέον ΦΠΑ με την άσκηση της αίτησης αναίρεσεως, το ποσό των 491 € κατά την παράσταση στην ορισθείσα δικάσιμο και το ποσό των 491 € κατά την υποβολή του υπομνήματος. Ο χειρισμός της υπόθεσης θα γίνει από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας μας δικηγόρο Αθηνών κ. Βασίλειο Χατζηγιαννάκη του Ευαγγέλου (α.μ./Δ.Σ.Α.: 28288) με τη δυνατότητα να εξουσιοδοτεί τρίτους συνεργάτες του, με τις ίδιες ή λιγότερες εντολές.

Αθήνα, 21 Φεβρουαρίου 2025,

Για τη δικηγορική εταιρεία»

Κατόπιν των ανωτέρω, εισηγούμαι:

1. Την αποδοχή της από 11.02.2025 γνωμοδότησης του δικηγόρου Αθηνών Βασιλείου Χατζηγιαννάκη (ΑΜ/ΔΣΑ: 28288).
2. Την άσκηση ένδικου μέσου (αίτησης αναίρεσης) ενώπιον του ΣτΕ εκ μέρους του Δήμου Πόρου κατά της με αρ. Α1874/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά.
3. Την παροχή της εντολής και της πληρεξουσιότητας στο δικηγόρο Αθηνών κ. Βασίλειο Χατζηγιαννάκη του Ευαγγέλου (Α.Μ.Δ.Σ.Α 28288), νόμιμο εκπρόσωπο της δικηγορικής εταιρίας «Ευάγγελος Χατζηγιαννάκης», με τη δυνατότητα να εξουσιοδοτεί τρίτους συνεργάτες του, με τις ίδιες ή λιγότερες εντολές, προκειμένου:
 - α) να ασκήσει αίτηση αναίρεσης ενώπιον ΣτΕ εκ μέρους του Δήμου Πόρου κατά της με αρ. Α1874/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά
 - β) να παρασταθεί κατά την ορισθείσα δικάσιμο ή σε όποια μετά από αναβολή, ματαίωση, ανασυζήτηση δικάσιμο και
 - γ) να υποβάλει υπόμνημα και κάθε σχετική αίτηση ή δήλωση και οτιδήποτε άλλο χρειαστεί για τη διεκπεραίωση της εντολής.

4. Την υποβολή της από 21.02.2025 οικονομικής προσφοράς του δικηγόρου Αθηνών κ. Βασιλείου Χατζηγιαννάκη (ΑΜ/ΔΣΑ: 28288), νομίμου εκπροσώπου της δικηγορικής εταιρείας ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, στο Δημοτικό Συμβούλιο για τον καθορισμό αμοιβής, σύμφωνα τις διατάξεις της περ. ιδ' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το ά. 31 του Ν. 5013/2023 και ισχύει, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 3 του ά. 281 του Ν. 3463/2006.

Τα Μέλη της Δημοτικής Επιτροπής τοποθετήθηκαν ως ακολούθως επί της ανωτέρω εισήγησης:

1. Κανασιδης Γεώργιος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
2. Λίτσας Χρήστος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
3. Παπαχρήστου Αναστάσιος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου.
4. Ροΐδης Κωνσταντίνος: **ΝΑΙ** στην εισήγηση του Προέδρου

Ακολούθησε η καταμέτρηση των ψήφων, η οποία είχε ως εξής:

	Αριθμός ψήφων	Ονόματα συμβούλων
ΝΑΙ	5	Κουτουζής Γεώργιος, Κανασιδης Γεώργιος, Λίτσας Χρήστος, Παπαχρήστου Αναστάσιος, Ροΐδης Κωνσταντίνος
ΟΧΙ	-	-
ΛΕΥΚΟ	-	-
ΠΑΡΩΝ	-	-
ΑΠΟΧΗ	-	-
ΝΑΙ σε έγκυρη εναλλακτική πρόταση	-	-
Μη-έγκυρη ψήφος	-	-

Κατόπιν των ανωτέρω, η Δημοτική Επιτροπή:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. Αποδέχεται την από 11.02.2025 γνωμοδότηση του δικηγόρου Αθηνών Βασιλείου Χατζηγιαννάκη (ΑΜ/ΔΣΑ: 28288).
2. Την άσκηση ένδικου μέσου (αίτησης αναίρεσης) ενώπιον του ΣτΕ εκ μέρους του Δήμου Πόρου κατά της με αρ. Α1874/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά.
3. Παρέχει εντολή και πληρεξουσιότητα στο δικηγόρο Αθηνών κ. Βασίλειο Χατζηγιαννάκη του Ευαγγέλου (Α.Μ.Δ.Σ.Α 28288), νόμιμο εκπρόσωπο της δικηγορικής εταιρίας «Ευάγγελος Χατζηγιαννάκης», με τη δυνατότητα να εξουσιοδοτεί τρίτους συνεργάτες του, με τις ίδιες ή λιγότερες εντολές, προκειμένου:
 - α) να ασκήσει αίτηση αναίρεσης ενώπιον ΣτΕ εκ μέρους του Δήμου Πόρου κατά της με αρ. Α1874/2024 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά
 - β) να παρασταθεί κατά την ορισθείσα δικάσιμο ή σε όποια μετά από αναβολή, ματαίωση, ανασυζήτηση δικάσιμο και
 - γ) να υποβάλει υπόμνημα και κάθε σχετική αίτηση ή δήλωση και οτιδήποτε άλλο χρειαστεί για τη διεκπεραίωση της εντολής.
4. Υποβάλλει τη από 21.02.2025 οικονομική προσφορά του δικηγόρου Αθηνών κ. Βασιλείου Χατζηγιαννάκη (ΑΜ/ΔΣΑ: 28288), νομίμου εκπροσώπου της δικηγορικής εταιρείας ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, στο Δημοτικό Συμβούλιο για τον καθορισμό αμοιβής, σύμφωνα τις διατάξεις της περ. ιδ' της παρ. 1 του ά. 72 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε με το ά. 31 του Ν. 5013/2023 και ισχύει, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 3 του ά. 281 του Ν. 3463/2006.

Η παρούσα Απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 35/2025.

Πρόεδρος	Τα Μέλη
Κουτουζής Γεώργιος	<ol style="list-style-type: none"> 1. Κανατσίδης Γεώργιος 2. Λίτσας Χρήστος 3. Παπαχρήστου Αναστάσιος 4. Ροΐδης Κωνσταντίνος